Мартенс.
Очерк истории
С.-Петерб.
Коммерч. Суда
1833–83

216
105

R 216/105

ОЧЕРКЪ ИСТОРІИ

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО

КОММЕРЧЕСКАГО СУДА

1833—1883.

СОСТАВИЛЪ

Г. К. Мартенсъ

ЧЛЕНЪ СУДА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1883.

03/021

R 216/105

ОЧЕРКЪ ИСТОРІИ

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО

КОММЕРЧЕСКАГО СУДА.

1833—1883.

СОСТАВИЛЪ

Г. К. Мартенсъ

ЧЛЕНЪ СУДА.

ср-28-4957а

ПУБЛ. БИБЛ. имени В. И. ЛЕНИНА С.С.С.Р.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
1883.

Печатано по распоряженію С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда.

Типографія Шредера. Гороховая, № 49.

2007337093

I.

Историческій очеркъ.

Уже въ древнемъ Новгородѣ существовала отдѣльная торговая подсудность, а именно: по грамотѣ Всеволода-Гавріила въ Новгородѣ составилось торговое общество (родъ гильдіи); община эта получила право суда по торговымъ дѣламъ, для чего устроена Особая Коммисія изъ трехъ старостъ отъ житыхъ людей, отъ черныхъ—тысяцкаго и отъ купцовъ — двухъ старостъ. Къ суду тысяцкаго, при развитіи сношеній съ Нѣмцами, прибавились два альдермана отъ нѣмецкихъ гостей.

Затѣмъ особое вниманіе на разбирательство торговыхъ дѣлъ обратило законодательство Царя Алексѣя Михайловича, при коемъ изданъ былъ *Новоторговый Уставъ* (22 апрѣля 1667 года № 408). Этимъ уставомъ купецкихъ людей велѣно вѣдать въ *Приказѣ для суда и расправы купецкимъ людямъ*, для того, какъ сказано въ указѣ: «чтобы волокитою по разнымъ приказамъ имъ, купецкимъ людямъ, промысловъ своихъ не отбыть».

При Петрѣ Великомъ учрежденъ былъ *Главный Магистратъ* (1721 г. № 3.708), который управлялъ всѣми мѣстными Магистратами и Ратушами и судилъ дѣла торговыя окончательно.

Подъ его вѣдѣніемъ состояли при Ратушахъ и Таможняхъ внутреннихъ, разсѣянныхъ въ то время по всему государству,

особенные Суды, называвшіеся судами *таможенными*. Въ этихъ Судахъ рѣшались всѣ споры торговые. Относительно порядка производства торговыхъ дѣлъ существовали два мнѣнія. Одни утверждали, что и спорныя дѣла торговыя должны быть производимы по общей формѣ Уложенія и что потому не должно принимать и въ сихъ Судахъ споровъ безъ крѣпости (крѣпостью же тогда называлось всякое письменное обязательство), напротивъ Главный Магистратъ утверждалъ, что: «о купеческомъ обхожденіи, чтобъ имъ всякую торговлю имѣть по крѣпостнымъ письмамъ, того какъ въ Уложеніи, такъ и въ другихъ указахъ не написано; что между купеческими людьми всякія торговли безъ крѣпостей происходятъ, такожъ и другихъ чиновъ люди тому-же послѣдуютъ, а чтобы во всякихъ торговляхъ между купцами письменное, а наипаче крѣпостное дѣлъ обязаніе происходило, то за невозможность признается и отъ сего обыкновенная на кредитъ торговля весьма пресѣчена быть можетъ, да и на предъ сего между купецкими людьми въ безписьменныхъ долгахъ, въ Таможняхъ по свидѣтельству, а ежели они свидѣтельства не имѣютъ, то подъ завѣщаніемъ клятвы, безъ судной записки и безпошлинно Судъ былъ даванъ».

Правительствующій Сенатъ принялъ мнѣніе Главнаго Магистрата и согласно оному постановилъ: «Между купецкими людьми, какъ по партикулярнымъ письмамъ и векселямъ и по записнымъ книгамъ и счетамъ, такъ и въ безписьменныхъ торговыхъ ихъ дѣлахъ и въ поклажахъ и въ ссудахъ, Судъ производить по прежнему купеческому обыкновенію Таможеннымъ Судомъ (т. е. формою словеснаго разбирательства въ Таможенныхъ Судахъ употребляемою), а буде у нихъ купцовъ дѣло случится другихъ чиновъ съ людьми, то и изъ тѣхъ, ко-

торыя дѣла подлежатъ до купечества, и тѣхъ Судъ давать по вышеписанному (т. е. по формѣ Таможенной), а которыя до купечества не принадлежатъ, тѣ производить надлежащимъ Судомъ по Уложенію и указами». (Указъ 1726 г. февраля 1, № 4,828). Этимъ установлена была отчасти форма словеснаго торговаго судопроизводства. За симъ оставалось установить подробный оному порядокъ. Это исполнено въ послѣдующемъ году изданіемъ *Устава о Судѣ Таможенномъ* (1727 г. августа 26 № 5.145). Во введеніи его сказано: «Понеже Его Императорское Величество, милосердуя къ подданнымъ своимъ купеческимъ людямъ, дабы они, кромѣ необходимой нужды ни вступали въ письменные Суды и отвѣты и тожъ—въ купечествѣ своемъ время не тратили и въ напрасные убытки не входили, повелѣваемъ: въ Ратушахъ и что прилично въ Таможняхъ, какъ градскихъ, такъ и уѣздныхъ, гдѣ случай допутситъ, исправлять словесный судъ и расправу между купеческими людьми и кто на нихъ будетъ бить челомъ». Далѣе слѣдуютъ подробныя статьи о родѣ дѣлъ, Таможенному Словесному Суду подлежащихъ, о родѣ доказательствъ въ немъ допускаемыхъ, о порядкѣ взысканія и проч. Въ заключеніе приложены подробныя формы судебныхъ книгъ и всего внутренняго канцелярскаго письмоводства.

Уничтоженіе внутреннихъ пошлинъ и закрытіе внутреннихъ Таможенъ въ 1753 и 1754 гг., реформа впрочемъ весьма важная и благотворная, послужила случайнымъ поводомъ къ ослабленію торговыхъ Судовъ Словесныхъ. Они оставлены при Магистратахъ и Ратушахъ, но составъ ихъ ограниченъ двумя только выборными, погодно опредѣляемыми и судебная власть ихъ почти уничтожилась.

Въ такомъ положеніи являются эти Суды въ общемъ учреж-

деніи 1775 года, гдѣ о нихъ упоминается только двумя словами, какъ объ установленіяхъ, состоящихъ при Магистратѣ. Изъ Судовъ дѣйствительныхъ они обратились въ простой обрядъ, непроизводящій никакого судебнаго послѣдствія, ибо недовольные симъ разбирательствомъ обыкновенно начинаютъ дѣло формально въ Магистратѣ, въ Ратушѣ или въ Надворномъ Судѣ, гдѣ всѣ дѣла объемлются одною общею коллегіальною формою письменнаго судопроизводства, между тѣмъ какъ вся сила торговыхъ прежнихъ Судовъ состояла именно въ отдѣльной ихъ формѣ производства, роду сихъ дѣлъ особенно свойственной.

Однако-же дѣла по внѣшней торговлѣ продолжали разсматриваться въ пограничныхъ Таможняхъ, что видно изъ *Таможеннаго Устава* 1755 г. и позднѣйшихъ узаконеній. Такъ, дѣла биржевыя и о спорахъ и недоразумѣніяхъ купцовъ по торговымъ сдѣлкамъ, заключаемымъ посредствомъ маклерскихъ записокъ на биржѣ, продолжали разсматриваться въ Таможняхъ и въ коммерцъ-коллегіи, а по закрытіи послѣдней въ 1811 г. въ *Департаментѣ Внѣшней Торговли*, при коемъ учрежденъ былъ сперва особый *временной Департаментъ Коммерцъ-Коллегіи*, замѣненный позже, въ 1823 г., особымъ *Суднымъ Отдѣленіемъ*.

Съ начала нынѣшняго столѣтія, въ виду сознанія потребности въ особыхъ торговыхъ судахъ, постепенно учреждаются *Коммерческіе Суды*.

Прежде всего учрежденъ былъ Судъ въ Одессѣ (Уст. 1808 года № 22.886). Въ докладѣ Министра Юстиціи, который служитъ введеніемъ къ сему Уставу, изъяснено: «что за основаніе оному взяты правила, принятыя большею частью въ знатнѣйшихъ торговыхъ городахъ Европы и что впрочемъ учрежденіе сіе есть временное, до сочиненія Коммиссіею Законовъ Устава о Коммерціи».

Самый Уставъ сего Суда содержится въ XI главахъ. Въ нихъ установляется: 1) составъ Суда; 2) его вѣдомство и 3) порядокъ судопроизводства. Въ семъ послѣднемъ отношеніи Уставъ содержитъ слѣдующія существенныя изъятія изъ общаго судопроизводства:

1) Производство полагается письменное и словесное по произволу истца.

2) Въ числѣ доказательствъ допускаются не только письменные документы, но и свидѣтельство свѣдующихъ людей, повѣрка счетовъ, росписки, осмотръ и оцѣнка товаровъ, купеческія книги и описи, свидѣтели и присяга.

3) Обрядъ переноса по апелляціи различается отъ общаго тѣмъ, что прошеніе апелляціонное подается въ тотъ-же Судъ, списокъ съ онаго сообщается отвѣтчику и потомъ уже вмѣстѣ съ отвѣтомъ всѣ бумаги отправляются въ Сенатъ.

Уставъ этотъ въ послѣдствіи съ нѣкоторыми изъятіями былъ распространенъ на Коммерческіе Суды въ Таганрогѣ (12 мая 1818 г. собр. зак. № 23.018), мѣстечкѣ Ренни (1 апрѣля 1819 г. № 27.750), Ѳеодосіи (27 октября 1819 г. № 27.957) и Архангельскѣ (1821 г.). Судъ въ Ренни однако-же вовсе не былъ открытъ, по случаю возникшихъ въ то время безпокойствъ на Турецкой границѣ, а переведенъ въ 1824 г. въ Измаилъ и оттуда въ 1856 г. въ Кишиневъ.

Во всѣхъ означенныхъ Судахъ сначала членами назначались чиновники отъ Правительства, но вскорѣ послѣ того оказалось, что назначаемые отъ Правительства члены Коммерческихъ Судовъ не обладали достаточными свѣдѣніями въ коммерціи и мореходствѣ и потому, по представленію Управляющаго Новороссійскими губерніями и Бессарабіею, въ 1827 г.

положено было дозволять купечеству избирать всѣхъ членовъ Коммерческихъ Судовъ.

Что касается столицъ, то еще въ 1809 г. Московскій Генералъ-Губернаторъ ходатайствовалъ объ учрежденіи въ Москвѣ Коммерческаго Суда, «дабы доставить пріѣзжающимъ въ Москву по дѣламъ промышленности и торговли и постояннымъ московскимъ торговцамъ скорый Судъ и отвратить медленность, которою страдали общія мѣста, въ особенности Надворный Судъ и Магистратъ».

Въ С.-Петербургѣ также еще въ 1817 г. составленъ былъ особый комитетъ изъ почетнѣйшаго биржеваго купечества для сочиненія проекта Коммерческаго Суда. Но по обширности принятаго тогда плана, по коему не только рѣшеніе спорныхъ дѣлъ, но и управленіе биржевыми дѣлами вообще, предполагалось предоставить сему Суду, составленный означеннымъ комитетомъ проектъ *Коммерческой Палаты* былъ оставленъ безъ утвержденія.

Въ 1827 г. Высочайше повелѣно было особому Комитету, образованному, подъ предсѣдательствомъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Сперанскаго, изъ 2 Директоровъ Министерства Финансовъ, Коммерціи и Мануфактуръ, Статсъ-Секретаря Балугьянскаго и Градскихъ Головъ С.-Петербургскаго и Московскаго, разсмотрѣть настоящее положеніе дѣлъ вексельныхъ и банкротскихъ и постановить твердыя правила къ огражденію кредита (Высочайшій Рескриптъ на имя Предсѣдателя комитета отъ 7-го октября 1827 г.).

Комитетъ прежде всего призналъ нужнымъ опредѣлить, съ точностью предметъ трудовъ его.

Имѣя въ виду, что между торговыми обязательствами главное мѣсто занимаетъ вексель и что потому вездѣ вексельное или камбіальное право всегда составляло отдѣльную часть за-

коновъ, что въ неразрывной связи съ нею состоятъ законы о несостоятельности или банкротствѣ и что установленіе сихъ двухъ частей торговаго законодательства на твердыхъ началахъ вездѣ признаваемо было главною подпорою торговаго кредита, Комитетъ призналъ нужнымъ обозрѣть: во 1-хъ, во всей подробности существующіе нынѣ законы, потомъ сообразить ихъ съ законами другихъ государствъ и изъ сего сравнительнаго соображенія выводя главныя начала, на коихъ Уставы вексельный и банкротскій должны быть основаны, приступилъ къ самому ихъ составленію.

Проектъ, въ коемъ первоначально оба эти Устава были соединены, оконченъ былъ въ началѣ 1828 г. При поднесеніи его на Высочайшее усмотрѣніе, Комитетъ представлялъ, что въ столь многосложномъ и столь тѣсно соединенномъ съ торговыми обычаями и практическими подробностями дѣлѣ весьма полезно было-бы проектъ сей прежде всего подвергнуть мѣстному разсмотрѣнію и совѣщанію обществъ въ знатнѣйшихъ городахъ.

По удостоеніи такого предположенія Высочайшаго одобренія, проектъ былъ доставленъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ Комитетовъ, составленныхъ по выбору Думъ въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Ригѣ и Одессѣ.

Въ теченіе 1829 г. поступили примѣчанія Комитетовъ. Разборъ ихъ и сравненіе между собою по многосложности ихъ и разнообразію, а иногда и по противорѣчію мнѣній, заняли много времени. Между тѣмъ изъ самаго первоначальнаго ихъ обозрѣнія открывались два главныя общія обстоятельства: 1) что къ твердости вексельнаго права и къ предупрежденію несостоятельностей необходимо нужно установить лучшія правила въ порядкѣ описи, оцѣнки и продажи имущества, нежели

тѣ, кои доселѣ существовали; 2) что для удобнѣйшаго разбора споровъ и по векселямъ и другимъ торговымъ обязательствамъ необходимо въ знатнѣйшихъ торговыхъ городахъ учредить особенные Суды Коммерческіе. По докладу о семъ Высочайше повелѣно было Министру Юстиціи объ ускореніи окончаніемъ Устава о порядкѣ описи и продажи имущества, а учрежденіе Коммерческихъ Судовъ было поручено Вексельному Комитету.

Такимъ образомъ къ первоначальному дѣлу Комитета присоединилось другое—*Проэктъ учрежденія Коммерческихъ Судовъ*.

Комитетъ, составъ котораго между тѣмъ отчасти измѣнился тѣмъ, что вмѣсто Московскаго Городскаго Головы присутствовали членъ здѣшняго мѣстнаго Комитета—первостатейный купецъ Клейнъ и два старшіе чиновника II Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи Статскіе Совѣтники Плисовъ и Клоковъ, имѣлъ предъ собою къ составленію сего учрежденія слѣдующіе матеріалы: 1) законодательство Россійское, 2) законодательство другихъ государствъ и 3) свѣдѣнія объ учрежденіи Коммерческаго Суда въ Гамбургѣ.

Изъ иностранныхъ законовъ главнымъ матеріаломъ для Комитета служило законодательство французское, а именно изданный въ 1673 г. уставъ (Ordonnance du Commerce), переобразованный впослѣдствіи въ «Code de commerce et organisation des tribunaux de commerce». Кромѣ сего Комитетъ принялъ въ соображеніе голландское и отчасти прусское законодательство по торговому судопроизводству. Изъ Гамбурга посредствомъ Россійскаго Генералъ-Консула получены были самыя положительныя и подробныя свѣдѣнія объ устройствѣ Гамбургскаго Коммерческаго Суда, а именно учрежденіе и уставъ его, штатъ

канцеляріи съ означеніемъ должностей, образцы письмоводства, т. е. протоколовъ и актовъ и самые акты производства по 5 дѣламъ разнаго содержанія. Впослѣдствіи матеріалъ, бывшій въ виду Комитета, увеличился доставленнымъ отъ Министра Финансовъ проэктомъ, составленнымъ въ С.-Петербургскомъ Коммерческомъ Совѣтѣ и соображеніями, доставленными отъ Одесскаго Градоначальника Левшина.

II.

Уставъ Коммерческихъ Судовъ 1832 г. и его особенности.

Составленный Комитетомъ проэктъ образованія Коммерческихъ Судовъ состоялъ изъ 2 частей: 1) Учрежденіе Коммерческихъ Судовъ, въ которомъ опредѣляются составъ Суда, предметы его вѣдомства и письмоводство и 2) Уставъ Торговаго Судопроизводства, въ которомъ опредѣляются подсудность, призывъ и явка въ Судъ, роды доказательствъ, порядокъ рѣшеній, порядокъ исполненія и апелляція. Въ первой части, т. е. въ учрежденіи Суда начала, принятыя Комитетомъ, состояли въ слѣдующемъ: 1) Судъ составляется изъ Предсѣдателя и Товарища его, опредѣляемыхъ Правительствомъ и изъ Членовъ по выборамъ городскихъ обществъ. 2) Предсѣдатель и Товарищъ опредѣляются Именными Высочайшими указами по представленію Министра Юстиціи изъ кандидатовъ, предлагаемыхъ отъ городскихъ обществъ. Не всѣ однако-же городскія общества имѣютъ сіе право, но лишь тѣ, коимъ оно именно будетъ присвоено. 3) Въ столицахъ, для большей удобности Членовъ, служащихъ по выбору, дабы ежедневнымъ присутствіемъ не отвлечь ихъ совершенно отъ торго-

выхъ ихъ дѣлъ, засѣданіе учреждается такъ, что одна половина Членовъ присутствуетъ на пр. по понедѣльникамъ и четвергамъ, а другая половина по вторникамъ и пятницамъ, но такъ, что дѣло, вошедшее въ одну половину, въ той-же самой половинѣ и тѣми-же Членами и рѣшится и не переходитъ въ другую Въ случаяхъ особенной важности обѣ половины или оба отдѣленія Суда соединяются и составляютъ общее Присутствіе. 4) Судъ занимаетъ мѣсто равное Палатамъ и состоитъ подъ властію Сената на томъ-же основаніи, какъ Судъ въ Одессѣ и проч. 5) Образъ производства дѣлъ въ Судѣ полагается двоякій: словесная расправа и письменное производство, то или другое по выбору истца или по назначенію Суда въ случаѣ дѣлъ многосложныхъ. Для сего назначены были въ проэктѣ и два рода засѣданій изъ тѣхъ-же Членовъ, одни для дѣлъ, требующихъ словесной расправы, другія для дѣлъ, производимыхъ письменно, и сверхъ того назначены особыя засѣданія для дѣлъ чрезвычайныхъ, требующихъ особенной поспѣшности.

Сверхъ того въ этой I части было обращено особенное вниманіе на сословіе присяжныхъ попечителей и присяжныхъ стряпчихъ и на надзоръ Прокуроровъ надъ Коммерческими Судами.

а) Комитетъ, имѣя въ виду, что въ дѣлахъ о торговой несостоятельности одинъ изъ главныхъ источниковъ злоупотребленій состоитъ въ томъ, что первоначальная опись имущества несостоятельнаго и охраненіе его до явки кредиторовъ отсутствующихъ, вызываемыхъ чрезъ публичныя вѣдомости, возлагалась, при содѣйствіи Полиціи, на однихъ кредиторовъ наличныхъ, коихъ число въ томъ мѣстѣ, гдѣ открылась несостоятельность, часто бываетъ незначительно и не заслуживаетъ довѣ-

рія, положилъ, примѣрно съ англійскимъ, французскимъ и гамбургскимъ законодательствами, учредить при Коммерческихъ Судахъ присяжныхъ попечителей, кои, на каждое трехлѣтіе бывъ избраны Думою, состояли-бы въ спискѣ Суда съ тѣмъ, что, когда нужда востребуетъ нарядить отъ Суда довѣренное лицо къ присутствію при описи и первоначальномъ охраненіи имущества несостоятельнаго, Судъ могъ-бы изъ списка сего наряжать по очереди, не заботясь каждый разъ о новомъ выборѣ. Обязанности сихъ присяжныхъ попечителей и отчеты ихъ конкурсу кредиторовъ опредѣлены были подробно въ Уставѣ о торговой несостоятельности.

б) Комитетъ, принимая во вниманіе, что одною изъ главныхъ обязанностей Коммерческихъ Судовъ состоитъ въ предложеніи тяжущимся средствъ къ примиренію и въ посредничествѣ къ тому и что сего нельзя достигать, если тяжущіеся не будутъ предъ Судомъ на лицо,—положилъ допускать къ веденію дѣлъ стряпчихъ, но чтобы симъ не отворить двери къ ябедѣ, допускать ихъ не иначе, какъ съ одобренія Суда и по предварительномъ его освѣдомленіи. Число этихъ стряпчихъ опредѣляется спискомъ. Только лица, внесенныя Судомъ въ списокъ, получаютъ право имѣть хожденіе по дѣламъ въ Коммерческихъ Судахъ въ видѣ стряпчихъ и именуются присяжными стряпчими, а тяжущимся дозволяется избрать въ повѣренные только изъ сихъ лицъ, внесенныхъ въ списокъ. Мысль эта принята Комитетомъ изъ проэкта Министра Финансовъ и сверхъ того она сообразна правиламъ въ французскихъ и гамбургскомъ Судахъ дѣйствующимъ.

в) Такъ какъ надзоръ за порядкомъ судопроизводства и всѣ отношенія къ Министерству Юстиціи по общей связи судебнаго управленія, по проэкту возложены были въ Коммер-

ческихъ Судахъ на Предсѣдателя, какъ чиновника, опредѣляемаго по представленію Министра Юстиціи Высочайшимъ указомъ, то Комитетъ званіе Прокурора въ сихъ Судахъ призналъ лишнимъ. При этомъ Комитетъ руководствовался еще тѣмъ: а) что главное производство дѣлъ въ семъ Судѣ должно состоять въ словесной расправѣ, коей формы прошэнія трудно, и во многихъ случаяхъ и невозможно было-бы согласить съ обрядами надзора Прокурорскаго, съ присмотрами и пропусками журналовъ и опредѣленій; б) что споры торговые, особливо по дѣламъ фрахтовымъ, экспедиціоннымъ и тому подобнымъ, часто не терпятъ малѣйшаго отлагательства, такъ что въ семъ родѣ дѣлъ всякій обрядъ несовершенно нужный, всякая остановка въ движеніи Суда могутъ причинить или ускорить разореніе; в) что Коммерческій Судъ, какъ выше сказано, долженъ быть вмѣстѣ и Судъ примирительный, а въ примиреніи, въ дѣлѣ личнаго убѣжденія, формы Прокурорскаго надзора не могутъ имѣть мѣста, и г) что вообще Коммерческій Судъ есть установленіе, основанное болѣе на довѣріи тяжущихся лицъ къ судьямъ, изъ ихъ-же собранія избраннымъ и свѣдующимъ въ торговыхъ обычаяхъ, нежели на обрядахъ судебныхъ.

Во второй части проекта принятыя Комитетомъ начала состояли въ слѣдующемъ:

1) Коммерческому Суду, какъ установленію собственно судебному, подлежатъ одни дѣла спорныя по торговлѣ и дѣла о торговой несостоятельности, всѣ взысканія безспорныя-же подлежатъ полиціи на общемъ основаніи.

2) Разбирательство споровъ въ Судѣ есть двоякое, собственно судебное по законамъ и обычаямъ торговымъ и разбирательство примирительное.

3) Въ числѣ доказательствъ въ семъ Судѣ допускаются всѣ тѣ, кои сему роду дѣлъ свойственны и между оными присяга.

4) Исполненіе судебныхъ рѣшеній принадлежитъ также полиціи; Судъ своей полиціи не имѣетъ, кромѣ приставовъ для призыва въ Судъ.

5) Жалобы на Судъ, какъ частныя въ опредѣленныхъ случаяхъ, такъ и апелляціонныя, приносятся въ Правительствующій Сенатъ.

6) Обрядъ апелляціонный полагается тотъ-же самый, какой установленъ въ Судѣ Одесскомъ.

Обращаясь къ присягѣ, допускаемой въ судебныхъ дѣлахъ, Комитетъ разсуждалъ: «По нашимъ законамъ имѣется для «тяжущихся два рода присяги: очистительную и дополнительную».

«Очистительная присяга въ дѣлахъ тяжебныхъ имѣетъ 2 вида. Въ одной по Уложенію допускаются отвѣтчики, когда нѣтъ ни противъ нихъ письменныхъ и явныхъ доказательствъ, ни они, съ своей стороны, не могутъ представить противъ иска письменныхъ опроверженій. Сія присяга возлагается на отвѣтчика по опредѣленію Суда. Другой видъ очистительной присяги былъ введенъ Уставомъ Таможеннаго Суда (28 августа 1727 г. № 5145). Онъ состоитъ въ томъ, что «кто будетъ «безписьменно и не предъявя свидѣтелей чего искать, а от«вѣтчикъ запрется, у такихъ отвѣтчиковъ спрашивать, себѣ«ли онъ вѣру беретъ или истцу отдаетъ, а буде самъ возьметъ, «то по его, а буде истцу отдастъ, то по истцовой присягѣ и «поступать». Различіе сего вида отъ перваго состоитъ въ томъ, что здѣсь присяга дается не прямо, по опредѣленію Суда, но допускается выборъ отвѣтчика, или самому присягнуть, или отдать на совѣсть истцу. Впослѣдствіи сей видъ присяги от-

мѣненъ (наказъ 1767 г. № 12949 ст. 145 и Уст. Благоч. 1782 г. № 15379 ст. 223 и 265) и оставленъ въ дѣйствіи одинъ первый видъ, очистительная присяга, возлагаемая на отвѣтчика по опредѣленію Суда. Но и въ семъ видѣ очистительная присяга безъ доказательствъ допускается въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, ибо въ Судахъ тяжебныхъ по общему судебному порядку производимыхъ, иски безъ доказательствъ не принимаются, въ одномъ только Судѣ по формѣ 1723 г. установлено изъятіе изъ сего правила; въ дѣлахъ сею формою производимыхъ допускаются исковыя прошенія и безъ доказательствъ. Напротивъ второй родъ присяги, т. е. присяга дополнительная, допускается и въ Судахъ обыкновенныхъ, ибо она предполагаетъ доказательства, но не полныя, и сила ея состоитъ именно въ дополненіи ихъ достовѣрности. Этотъ родъ присяги дополнительной по проэкту допускался одинъ въ Судахъ Коммерческихъ; къ общимъ о ней правиламъ въ проэктѣ присовокуплены были подробныя поясненія случаевъ, гдѣ она можетъ быть употребляема. Что-же касается до присяги очистительной, то она предоставлялась совершенно одному взаимному согласію тяжущихся, когда они добровольно условятся вмѣсто тяжбы рѣшить дѣло присягою. Въ семъ случаѣ Судъ, не мѣшаясь нимало въ дѣло совѣсти, сталъ только между ними свидѣтелемъ.

Въ этомъ состояли: существо проэкта и начала, принятыя Комитетомъ при его составленіи.

По разсмотрѣніи проэкта въ Государственномъ Совѣтѣ прежде всего имъ были установлены мѣры, коими проэктъ удобнѣе было-бы привести въ дѣйствіе. Мѣры эти должны-были состоять въ слѣдующемъ:

1) Когда Учрежденіе и Уставъ Коммерческихъ Судовъ

удостоены будутъ Высочайшаго утвержденія, то издать ихъ благовременно при Высочайшемъ указѣ во всеобщее извѣстіе.

2) Въ указѣ изъяснить: а) что Коммерческіе Суды имѣютъ быть по сему уставу учреждены въ обѣихъ столицахъ, а потомъ въ тѣхъ городахъ, гдѣ, по важности и пространству торговли, признано будетъ сіе учрежденіе нужнымъ; б) что существующіе нынѣ Коммерческіе Суды имѣютъ быть постепенно приводимы въ единообразіе съ настоящимъ общимъ учрежденіемъ, допуская въ нихъ тѣ только изъятія, кои по мѣстному положенію признаны будутъ необходимыми; в) что вѣдомству Коммерческихъ Судовъ вновь учрежденныхъ подлежатъ только тяжебныя торговыя дѣла, отъ введенія и открытія ихъ возникнуть могущія; прежнія-же дѣла, въ судебное производство вошедшія, имѣютъ быть производимы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они нынѣ находятся и получить свое окончаніе установленнымъ доселѣ порядкомъ.

3) По изданіи такимъ образомъ Учрежденія и Устава приступить къ дѣйствительному образованію сихъ Судовъ въ обѣихъ столицахъ и для сего предоставить Министру Финансовъ составить штатъ сихъ Судовъ, какъ для С.-Петербурга, такъ и для Москвы, по сношенію съ Коммерческимъ Совѣтомъ и его Отдѣленіемъ, если онъ признаетъ то нужнымъ. При составленіи сего штата принять, чтобы, сверхъ окладовъ по штату, Предсѣдателю, его Товарищу, Секретарю и канцелярскимъ чиновникамъ и служителямъ опредѣлить безбѣдное содержаніе, въ видѣ столовыхъ или квартирныхъ денегъ изъ суммъ городскаго общества и вслѣдствіе того, постановивъ сіе общимъ правиломъ въ штатѣ, мѣру сего содержанія для каждаго Коммерческаго Суда, при образованіи его, назначить отдѣльно по обширности и важности дѣлъ (предположеніе Ко-

митета въ журналѣ его 13 мая 1831 г., изъявленное по предложенію Одесскаго Градоначальника).

4) Между тѣмъ Министръ Финансовъ войдетъ въ надлежащее сношеніе съ Военными Губернаторами обѣихъ столицъ о распоряженіи, дабы Думы приступили къ избранію кандидатовъ Предсѣдателя и Товарища и къ выбору Членовъ и представили-бы первыхъ чрезъ Министра Юстиціи на Высочайшее утвержденіе.

5) Для приведенія существующихъ нынѣ Коммерческихъ Судовъ въ единообразіе съ настоящимъ общимъ учрежденіемъ, предоставить Министру Финансовъ, по сношенію съ мѣстнымъ начальствомъ положить на мѣрѣ, какія и гдѣ изъятія, по уваженію мѣстныхъ обстоятельствъ, не отступая отъ главныхъ правилъ, должны быть допущены и составивъ о томъ особое положеніе, представить установленнымъ порядкомъ на утвержденіе. На сей конецъ сообщить Министру Финансовъ выписку изъ журнала Комитета о предложеніяхъ Одесскаго Градоначальника, относящихся къ мѣстнымъ изъятіямъ для Коммерческаго Суда въ Одессѣ.

Засѣданія Соединненыхъ Департаментовъ Государственнаго Совѣта, въ которыхъ проэктъ этотъ былъ разсмотрѣнъ и обсужденъ, послѣдовали 21 и 29 января, 4 и 11-го февраля 1832 года.

III.

Открытіе С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда.

14 мая 1832 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда (собр. зак. № 5360), который былъ открытъ 19 марта 1833 г. въ при-

сутствіи многихъ высокопоставленныхъ лицъ и большаго числа какъ мѣстныхъ, такъ и иногородныхъ и иностранныхъ купцовъ.

На содержаніе Суда по первоначальному штату были назначены 95.100 р. асс., а изъ нихъ 48.100 р. асс. изъ Государственнаго Казначейства и 47.000 р. изъ городскихъ доходовъ. При этомъ въ указѣ объ учрежденіи Коммерческаго Суда не было сказано, изъ какихъ городскихъ доходовъ должна быть покрыта сумма, необходимая на содержаніе Суда. Впослѣдствіе-же Высочайше утвержденнымъ 25 октября 1835 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для усиленія въ обѣихъ столицахъ городскихъ доходовъ на покрытіе штатнаго содержанія Коммерческихъ Судовъ установленъ съ 1836 г. сборъ съ мѣстной въ столицахъ цѣны торговыхъ свидѣтельствъ въ С.-Петербургѣ по 4% и въ Москвѣ по 3%. Судъ былъ образованъ изъ двухъ отдѣленій и составъ Суда, при открытіи его, состоялъ изъ Предсѣдателя Егора Осиповича Лысенкова, Товарища Предсѣдателя Лаврентія Емельяновича Левковца и Членовъ отъ купечества Федора Петровича Клейна, Карла Васильевича Риттера, Ивана Романовича Джуба, Федора Ивановича Челышева, Ивана Семеновича Караваева, Василія Федоровича Плинке, Луки Никифоровича Никольскаго и Ивана Матвѣевича Скрябина.

Своевременная журналистика довольно сочувственно относилась къ открытію Спб. Коммерческаго Суда; такъ напр. «Сѣверная Пчела» въ № 70, 29 марта 1833 отозвалась, что «нѣтъ никакого сомнѣнія, что сіе новое присутственное мѣсто, «новый залогъ народолюбія и правосудія нашего *Монарха*, «будетъ для здѣшняго купечества и для всѣхъ торгующихъ «сословій богатымъ источникомъ многихъ благъ, охраненія «имущества, защищенія невинности и честности, обличенія

«порока и неправды; что оно послужитъ къ утвержденію кре-«дита, взаимнаго довѣрія и прочности обязательствъ и тѣмъ «придастъ еще новыя силы русской коммерціи».

IV.

Составъ Суда и Канцеляріи.

До 1869 г. составъ Суда состоялъ изъ Предсѣдателя, Товарища его и 8 Членовъ отъ купечества, изъ нихъ Предсѣдатель и 4 Члена присутствовали въ I-мъ, а Товарищъ Предсѣдателя и остальные 4 Члена во II-мъ Отдѣленіи Суда.

Въ 1869 г. Предсѣдатель Суда, указывая на то, что при ежегодномъ возрастаніи числа вступающихъ дѣлъ, составъ Суда для рѣшенія оныхъ крайне недостаточенъ, вошелъ съ представленіемъ къ Министру Юстиціи объ увеличеніи состава Суда командированіемъ двухъ чиновниковъ Министерства Юстиціи, для занятій въ Коммерческомъ Судѣ на правахъ Членовъ, съ тѣмъ, чтобы эти временные Члены были помощниками Предсѣдателя и его Товарища по завѣдыванію письменною частію Суда и замѣняли Предсѣдательствующихъ въ случаѣ ихъ болѣзни или отсутствія по какимъ либо другимъ причинамъ. 28 ноября 1869 г. послѣдовалъ указъ Правительствующаго Сената, о томъ, что Высочайше повелѣно о командированіи въ Коммерческій Судъ двухъ чиновниковъ Министерства Юстиціи, для участія въ разрѣшеніи дѣлъ на правахъ Членовъ, съ назначеніемъ имъ содержанія по 1.800 р. каждому.

Въ 1874 г. послѣдовало значительное увеличеніе состава Спб. Коммерческаго Суда учрежденіемъ особаго Вексельнаго Отдѣленія. Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представле-

нія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи по вопросамъ: а) о закрытіи С.-Петербургской Управы Благочинія и б) о порядкѣ производства взысканій по протестованнымъ векселямъ, сохраняющимъ силу вексельнаго права съ лицъ, имѣющихъ пребываніе въ Петербургѣ и его уѣздѣ, мнѣніемъ положилъ:

«С.-Петербургскую Управу Благочинія закрыть, производство взысканій по всѣмъ вообще протестованнымъ векселямъ, сохраняющимъ силу вексельнаго права съ лицъ, имѣющихъ пребываніе въ С.-Петербургѣ и его уѣздѣ, возложить, въ видѣ временной мѣры, на С.-Петербургскій Коммерческій Судъ, и для производства означенныхъ дѣлъ учредить въ составѣ С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда особое отдѣленіе, состоящее изъ Товарища Предсѣдателя, трехъ Членовъ по назначенію отъ Правительства, одного Секретаря, двухъ помощниковъ его, двухъ присяжныхъ приставовъ и канцелярскихъ чиновниковъ по усмотрѣнію Суда».

Это мнѣніе Государственнаго Совѣта было Высочайше утверждено 27 іюня 1874 г., о чемъ послѣдовалъ Суду указъ Правительствующаго Сената 30 іюля 1874 года.

Это третье или Вексельное Отдѣленіе Суда открыло свои засѣданія 20 ноября 1874 г. (ордеръ Министра Юстиціи отъ 18 того-же ноября).

Въ 1875 году составъ Суда увеличился командированіемъ изъ Министерства Юстиціи еще двухъ чиновниковъ для разрѣшенія дѣлъ на правахъ Членовъ, съ назначеніемъ имъ содержанія по 1000 руб. въ годъ каждому (приказъ Министра Юстиціи отъ 20 Апрѣля 1875 г.).

Затѣмъ вопросъ объ увеличеніи состава С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда еще разъ былъ возбужденъ въ 1876 г., а именно: при отношеніи отъ 28 Мая 1876 года Департа-

ментъ Министерства Юстиціи, препроводивъ къ Предсѣдателю Суда записку С.-Петербургскаго Биржеваго Комитета, ходатайствующаго объ учрежденіи въ Коммерческомъ Судѣ, въ дополненіе къ существующимъ его отдѣленіямъ, еще одного отдѣленія для сосредоточенія въ ономъ всѣхъ дѣлъ о торговой несостоятельности, просилъ сообщить заключеніе Коммерческаго Суда по существу сего предположенія. Коммерческій Судъ въ общемъ собраніи всѣхъ отдѣленій, 25 Сентября 1876 года, по обсужденіи ходатайства Биржеваго Комитета, признавъ открытіе отдѣленія для разрѣшенія дѣлъ о торговой несостоятельности весьма полезнымъ и желательнымъ, полагалъ, что вновь предполагаемое Отдѣленіе слѣдовало-бы учредить въ составѣ Товарища Предсѣдателя, трехъ Членовъ отъ Правительства и необходимаго числа канцелярскихъ чиновниковъ, съ назначеніемъ имъ содержанія: Товарищу Предсѣдателя 2416 руб., тремъ Членамъ отъ Правительства по 1800 р., одному Секретарю 992 р., двумъ помощникамъ его по 666 р., и канцелярскимъ служителямъ 2500 р., всего 12.640 р.; что расходъ этотъ могъ-бы быть пополненъ изъ остающагося свободнымъ, за покрытіемъ расхода на содержаніе Вексельнаго Отдѣленія, остатка отъ поступающихъ въ доходъ казны судебныхъ пошлинъ по Вексельному Отдѣленію, каковой остатокъ въ 1875 г. составлялъ около 13.000 р. и что вновь предполагаемое Отдѣленіе, при производствѣ конкурсныхъ дѣлъ, должно-бы руководствоваться дѣйствующими по сему предмету узаконеніями и порядокъ внутренняго дѣлопроизводства въ семъ отношеніи слѣдовало-бы опредѣлить особою инструкціею. О такомъ заключеніи Коммерческаго Суда Предсѣдатель представилъ Департаменту Министерства Юстиціи, но представленіе это по настоящее время не получило еще разрѣшенія.

Составъ канцеляріи вскорѣ послѣ учрежденія Суда оказался недостаточнымъ для исправнаго исполненія ея обязанностей, а потому Предсѣдатель уже въ 1839 г. вошелъ съ представленіемъ къ Министру Юстиціи о прибавленіи на первое время въ каждомъ изъ 2 Отдѣленій Суда по одному помощнику Секретаря на тотъ конецъ, чтобы изъ двухъ помощниковъ Секретаря въ каждомъ отдѣленіи одинъ занимался по дѣламъ производимымъ словесною расправою и письменнымъ порядкомъ, а другой собственно по дѣламъ торговой несостоятельности и конкурснымъ; а сверхъ того и объ увеличеніи суммы на канцелярскихъ служителей и о представившейся необходимости усиленія штата канцеляріи прибавленіемъ къ нему бухгалтера и архиваріуса, такъ какъ на завѣдываніе счетною частью и архивомъ по штату не были назначены особенные чиновники и потому счетная часть первоначально была возложена на одного изъ Секретарей, а впослѣдствіи на одного изъ переводчиковъ. Вслѣдствіе такого представленія Государственный Совѣтъ, Высочайше утвержденнымъ 22 Октября 1841 мнѣніемъ признавъ, при чрезвычайномъ умноженіи числа дѣлъ къ столичныхъ коммерческихъ судахъ, усиленіе канцелярій оныхъ рѣшительно необходимымъ, положилъ: 1) къ отпускаемой нынѣ на содержаніе означенныхъ канцелярій штатной суммѣ прибавить изъ взыскиваемыхъ съ неисправныхъ по векселямъ плательщиковъ пенныхъ денегъ для С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда по 600 р. сер., и для Московскаго по 800 р. сер. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сіи прибавочныя суммы были совокупно съ означенною общею обращены по усмотрѣнію Судовъ на жалованье служащихъ въ вѣдомствѣ оныхъ чиновниковъ; 2) число чиновниковъ ихъ увеличить опредѣленіемъ въ каждый изъ упомянутыхъ Судовъ

еще по одному помощнику Секретаря, съ возложеніемъ на него всѣхъ тѣхъ занятій, какія Судъ признаетъ за нужнымъ поручить ему; 3) умноженіе въ случаѣ надобности числа канцелярскихъ служителей, число коихъ въ штатѣ не означено, предоставить собственному распоряженію Судовъ съ тѣмъ, чтобы они не выходили изъ предѣловъ предназначенной нынѣ на содержаніе канцеляріи ихъ суммы. О таковомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта послѣдовалъ Суду указъ Правительствующаго Сената отъ 10 Ноября 1841 г.

Вскорѣ послѣ того, а именно: рапортомъ отъ 20 Февраля 1847 г. Коммерческій Судъ, указывая на то, что при безпрерывномъ умноженіи дѣлъ вступающихъ въ Судъ, канцелярія онаго въ настоящемъ составѣ крайне недостаточна для производства возложенныхъ на нее работъ, просилъ Министра Юстиціи объ увеличеніи канцеляріи Суда, собственно для производства конкурсныхъ дѣлъ, двумя Секретарями, съ двумя при каждомъ изъ нихъ помощниками, включая въ число сихъ послѣднихъ и того помощника Секретаря, который, на основаніи Высочайше утвержденнаго 22 Октября 1841 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, опредѣленъ уже для занятій по части дѣлъ о торговой несостоятельности. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммерческій Судъ просилъ объ опредѣленіи штатныхъ мѣстъ бухгалтера и архиваріуса. Не получивъ на такое представленіе никакого разрѣшенія, Коммерческій Судъ по опредѣленію отъ 11 Іюня 1848 г., вновь представилъ о семъ предметѣ Министру Юстиціи, причемъ просилъ о прибавкѣ къ отпускаемой нынѣ ежегодно суммѣ на жалованье 2 Секретарямъ, 3 помощникамъ Секретарей, бухгалтеру и регистратору и на увеличеніе суммы на канцелярскихъ служителей и на наемъ по-

мѣщенія по 10.000 р. въ годъ и сверхъ того, для окончанія дѣлъ конскурсныхъ прежняго времени, въ теченіе 2 лѣтъ, ежегодно по 4.400 р. на жалованье 2 Секретарямъ и 4 помощникамъ. За неполученіемъ никакого разрѣшенія и на это представленіе, Предсѣдатель Коммерческаго Суда, Баронъ Корфъ, обратился въ Февралѣ 1849 г. къ Городскому Головѣ Жукову съ просьбою объ увеличеніи назначенной на содержаніе Коммерческаго Суда суммы прибавкою 10.000 р. въ годъ и о назначеніи для окончанія конкурсныхъ дѣлъ прежняго времени по 4.000 р. въ годъ въ теченіе двухъ лѣтъ, причемъ указалъ на то, что при ограниченности настоящаго штата Суда, невозможно исполнить возложенныя на него обязанности съ надлежащею скоростію.

На это сообщеніе Городской Голова отвѣчалъ, что ходатайство Предсѣдателя Коммерческаго Суда было предложено купеческому отдѣленію общей Думы, которое положило ходатайствовать предъ Высшимъ Правительствомъ: 1) чтобы дозволено было обложить оптовыхъ иногородныхъ торговцевъ и акцизныхъ крестьянъ, торгующихъ по свидѣтельствамъ 1, 2 и 3 родовъ, сборомъ въ пользу Коммерческаго Суда, на равнѣ съ мѣстными купцами соотвѣтствующихъ гильдій; 2) чтобы сборъ, производимый съ С.-Петербургскаго купечества на содержаніе Коммерческаго Суда отсылаемъ былъ туда Распорядительною Думою ежегодно, въ полномъ количествѣ и 3) чтобы пенныя деньги, собираемыя въ пользу Коммерческаго Суда съ представляемыхъ ко взысканію векселей, отнесены были также на усиленіе канцеляріи того Суда.

Вслѣдствіи сего С.-Петербургскій Гражданскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 19 Іюля 1850 года сообщилъ Коммерческому Суду о доставленіи заключенія относительно

увеличенія штата Суда. Такое заключеніе Коммерческій Судъ доставилъ Гражданскому Губернатору отношеніемъ отъ 21 Октября 1850 г., которымъ сообщилъ: 1) что по настоящему штату Суда опредѣлено положительное содержаніе только Предсѣдателю, Товарищу его, 2 Секретарямъ и 2 Присяжнымъ Приставамъ; назначеніе-же содержанія всѣмъ прочимъ чиновникамъ предоставлено собственному усмотрѣнію Суда, изъ общей суммы въ штатѣ назначенной; но по соображеніи цѣнности нынѣ потребностей жизни съ сею-же цѣнностію при назначеніи означеннаго штата, по всей справедливости, должно возвысить содержаніе какъ тѣхъ, такъ и другихъ, по меньшей мѣрѣ на 25%; мѣра сія тѣмъ болѣе справедлива, что по изданному одновременно съ учрежденіемъ Коммерческаго Суда вексельному уставу, чиновникамъ симъ предоставлялись въ раздѣлъ за труды ихъ 2% пенныя деньги, по вексельнымъ дѣламъ взыскиваемыя, но по положенію Комитета Министровъ Высочайше утвержденному 1 Марта 1849 г., деньги сіи обращены нынѣ въ пользу Управы Благочинія; 2) что уже вскорѣ послѣ открытія своего Судъ встрѣтилъ затрудненіе въ успѣшномъ производствѣ дѣлъ, какое затрудненіе ежедневно возрастаетъ, особенно по производствѣ конкурсныхъ дѣлъ, о чемъ и неоднократно было представлено Сенату и Министру Юстиціи и что потому для Суда крайне необходимо не только увеличеніе штата, но и усиленіе состава канцеляріи. Къ сему Коммерческій Судъ приложилъ проектъ увеличеннаго штата, по которому предполагалось опредѣленный въ 1832 г. для Предсѣдателя, Товарища его, канцелярскихъ чиновниковъ и служителей, на наемъ квартиры и остальныя потребности Суда штатъ въ суммѣ 27.186 р. 51 к. и прибавленные къ нему въ 1841 г. на содержаніе одного помощника Секретаря 600 р.

увеличить на 9.758 р. 15 коп., а вмѣстѣ съ тѣмъ и усилить составъ канцеляріи опредѣленіемъ еще 2 Секретарей, 6 помощниковъ ихъ, бухгалтера, архиваріуса и регистратора съ помощниками, съ назначеніемъ на этотъ предметъ 9801 р. 74 к. въ годъ; независимо сего опредѣлить на два года для окончанія старыхъ конкурсныхъ дѣлъ 2 Секретарей и 4 помощниковъ ихъ съ назначеніемъ на этотъ предметъ 5,501 р. 74 к въ годъ.

Въ 1853 году С.-Петербургскій Гражданскій Губернаторъ просилъ о доставленіи разныхъ дополнительныхъ свѣдѣній. Сообщивъ эти свѣдѣнія, Коммерческій Судъ предложилъ новый проектъ усиленнаго штата, по которому на содержаніе Суда предполагалось 38.744 р. 37 к. вмѣсто 46.746 р. 40 к., предложенныхъ въ 1850 году. Уменьшеніе это послѣдовало отъ того, что Судъ отказался отъ увеличенія штата содержанія Предсѣдателю, Товарищу его и канцелярскимъ чиновникамъ и отъ того, что содержаніе вновь назначаемымъ чиновникамъ предполагалось въ размѣрѣ прежняго штата. При этомъ Судъ объяснилъ, что хотя общая издержка по вновь проектируемому штату, составляя 38.744 руб. 47 к., и превышаетъ расходъ на содержаніе Суда по штату 1832 года на 11.557 р. 96 к., но эта передержка могла-бы быть пополнена распространеніемъ установленнаго для содержанія Коммерческаго Суда 4% процентнаго сбора съ купцовъ на всѣ прочія торговыя сословія, подлежащія подсудности Коммерческаго Суда и нуждающіяся въ Судѣ не менѣе и не рѣже купечества, каковой сборъ, по донесенію Купеческой Управы, доставилъ-бы около 6.600 руб. и, что независимо сего на сей предметъ могъ-бы быть употребленъ излишекъ отъ сбора 4.998 р. 67 к., который употребляется на другіе потребности.

Вскорѣ послѣ того штатъ Суда былъ увеличенъ, хотя довольно незначительною суммою. Это увеличеніе штата послѣдовало отъ того, что Судъ вслѣдствіе замѣченной Статскимъ Совѣтникомъ Волоцкимъ при ревизіи Суда въ 1857 г. медленности въ исполненіи Сенатскихъ указовъ, рапортами отъ 21 января и 2 Октября 1858 г. донесъ Сенату, что за ограниченными средствами Суда въ штатѣ его нѣтъ ни казначея, ни счетныхъ чиновниковъ, ни экзекутора, ни архиваріуса, ни регистратора, а для производства конкурсныхъ дѣлъ назначенъ одинъ только помощникъ Секретаря и что поступающій въ С.-Петербургскую Городскую Распорядительную Думу на содержаніе Коммерческаго Суда съ объявляемаго купеческаго капитала $^1/_4$ процентный сборъ составляетъ нынѣ 16.736 руб. 27 коп., но Дума отпускаетъ на содержаніе Суда только 10.578 р. 12 к., а остальные болѣе 6.000 р. причисляетъ къ прочимъ городскимъ доходамъ. Послѣдствіемъ сихъ представленій было назначеніе изъ суммы, собираемой съ купеческихъ свидѣтельствъ, на усиленіе средствъ Коммерческаго Суда по 2.857 р. 31 к. въ годъ, считая съ 1 Января 1860 года. Но такъ какъ, въ виду все болѣе умножающейся работы, требующей безусловно значительнаго усиленія канцеляріи, Судъ не могъ довольствоваться такою незначительною прибавкою къ штату, то вновь обратился въ Правительствующій Сенатъ съ ходатайствомъ объ усиленіи средствъ его, на что Сенатъ указомъ отъ 24 Ноября 1865 года далъ знать Суду, что имъ сдѣлано распоряженіе объ отпускѣ изъ городскихъ доходовъ въ пособіе Суду по 4.000 руб. въ годъ.

По учрежденіи при Судѣ Вексельнаго Отдѣленія для онаго былъ опредѣленъ особый штатъ въ размѣрѣ 21.640 р. въ годъ, которые отпускаются изъ Государственнаго Казначейства.

Порядокъ опредѣленія Членовъ и канцелярскихъ чиновниковъ Суда остался до настоящаго времени тотъ-же самый, какой установленъ былъ въ 1832 г. и измѣненъ лишъ по отношенію къ Предсѣдателю и Товарищу его, которые по уставу 1832 г. опредѣлялись и увольнялись указами Правительствующаго Сената по представленію Министра Юстиціи и къ избранію въ кандидаты на должности которыхъ допускались лишь чиновники не ниже 6 класса. Дѣйствующія нынѣ въ семъ отношеніи правила постановлены Высочайше утвержденнымъ 26 марта 1862 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта.

Первоначально выборы въ кандидаты на должность Предсѣдателя и Товарища Предсѣдателя состоялись въ общихъ собраніяхъ мѣстныхъ и иногородныхъ купцовъ и иностранцевъ, приписанныхъ къ гильдіямъ. Впослѣдствіи порядокъ этотъ былъ измѣненъ, сначала по отношенію къ Товарищу Предсѣдателя С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда и затѣмъ по отношенію къ Предсѣдателю С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда (Выс. утв. 27 Ноября 1879 г. мнѣніе Госуд. Совѣта тѣмъ, что выборы производятся особыми выборными купеческаго сословія съ присоединеніемъ къ нимъ уполномоченныхъ отъ иногородныхъ купцевъ и иностранцевъ, имѣющихъ право участвовать въ сихъ выборахъ.

По учрежденіи при Коммерческомъ Судѣ Вексельнаго Отдѣленія на оное не распространенъ порядокъ опредѣленія Товарища Предсѣдателя и Членовъ, установленный для исковыхъ отдѣленій Суда. Они назначаются Министромъ Юстиціи безъ участія городскихъ обществъ.

При учрежденіи Коммерческаго Суда не предполагалось для Членовъ онаго особаго мундира; затѣмъ и въ Высочайше утвержденномъ 27 Февраля 1834 г. положеніи о гражданскихъ мунди-

рахъ не было указано, какіе мундиры должны носить Члены Коммерческихъ Судовъ отъ купечества. Въ виду сего Товарищъ Предсѣдателя Коммерческаго Суда Левковецъ представилъ объ этомъ Министру Юстиціи. Въ разрѣшеніе сего представленія Высочайше утвержденнымъ 24 Ноября 1834 г. положеніемъ Комитета Министровъ постановлено: чтобы Члены Коммерческихъ Судовъ изъ купечества носили мундиры въ столицахъ 7-го, а въ губернскихъ и портовыхъ городахъ, гдѣ находятся таковые Суды, 8-го разряда, съ тѣмъ, чтобы тѣмъ изъ нихъ, которые употребляютъ русское одѣяніе, предоставлялось носить вмѣсто мундировъ кафтаны съ шитьемъ соотвѣтственно разряду, а вмѣсто шпагъ сабли.

Относительно *устройства присутствій* уже въ первое время существованія Коммерческаго Суда въ Министерствѣ Юстиціи встрѣчались затрудненія въ точномъ исполненіи устава 1832 г. Такъ уже 8 Сентября 1833 г. поступила изъ Министерства къ Предсѣдателю Коммерческаго Суда, для представленія заключенія, записка о томъ, что по уставу Предсѣдатель можетъ присутствовать въ томъ и другомъ Отдѣленіи по его усмотрѣнію, хотя въ томъ-же уставѣ сказано, что въ столицахъ Коммерческіе Суды имѣютъ два отдѣленія, въ одномъ изъ нихъ присутствуетъ Предсѣдатель, а въ другомъ Товарищъ его; что статью эту слѣдуетъ истолковать такимъ образомъ, что Предсѣдатель можетъ присутствовать въ обоихъ Отдѣленіяхъ по его усмотрѣнію, буде имѣетъ свободное время и что статью о заступленіи мѣста Товарища Предсѣдателя старшимъ Членомъ должно отнести къ тому случаю, когда-бы самъ Предсѣдатель не разсудилъ присутствовать въ томъ отдѣленіи, въ которомъ не будетъ Товарища его.

На эту записку бывшій въ то время Предсѣдатель С.-Пе-

тербургскаго Коммерческаго Суда Лысенковъ представилъ свое заключеніе въ томъ, что по его мнѣнію первые шесть мѣсяцевъ Предсѣдатель имѣетъ присутствовать въ каждомъ отдѣленіи, что присутствуя такимъ образомъ въ обоихъ отдѣленіяхъ и пріобрѣтая чрезъ то полное свѣдѣніе о ходѣ дѣлъ по обоимъ отдѣленіямъ, Предсѣдатель имѣетъ возможность ввести одинаковый порядокъ и направлять дѣйствія Суда къ возможному единству; въ противномъ-же случаѣ нельзя было-бы убѣдиться въ дѣйствующемъ въ Судѣ разнообразіи и легко могло-бы статься, что въ двухъ однородныхъ дѣлахъ одно отдѣленіе рѣшило-бы такъ, а другое иначе.

Въ уставѣ 1832 г. не было установлено о томъ, чтобы Предсѣдатель и Товарищъ его въ лѣтнее время могли воспользоваться *каникулярнымъ временемъ*. О семъ предметѣ послѣдовало Высочайше утвержденное 24 Сентября 1835 г. положеніе Комитета Министровъ о предоставленіи Членамъ С.-Петербургскаго и Московскаго Коммерческихъ Судовъ, а равно и Предсѣдателямъ и Товарищамъ ихъ пользоваться отдохновеніемъ въ теченіе Іюля и Августа мѣсяцевъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе сего времени засѣданія обоихъ отдѣленій были соединяемы подъ Предсѣдательствомъ, въ одинъ мѣсяцъ, Предсѣдателя, а въ другой, Товарища его.

Относительно *устройства засѣданій* въ первое время существованія Коммерческаго Суда неоднократно встрѣчались затрудненія отъ того, что вслѣдствіе несвоевременныхъ выборовъ Городскою Думою Членовъ Суда изъ купечества и ихъ кандидатовъ въ виду Суда не имѣлось достаточнаго для устройства установленныхъ закономъ засѣданій числа Членовъ и ихъ кандидатовъ. Въ виду такого недостатка для Суда возникала необходимость ограничиться засѣданіями въ каж-

домъ отдѣленіи по одному разу въ недѣлю съ 1 Сентября по 13 Ноября 1839 г. и съ 19 Апрѣля по Іюнь 1847 г.

Съ 1877 г. были установлены экстренныя засѣданія по средамъ для слушанія исключительно конкурсныхъ дѣлъ обоихъ отдѣленій подъ предсѣдательствомъ однаго изъ Членовъ Суда отъ Правительства и съ присутствіемъ 2-хъ Членовъ отъ Правительства и 3-хъ Членовъ отъ купечества. Въ виду такой мѣры, въ дни назначенные для доклада исковыхъ дѣлъ по обоимъ отдѣленіямъ, конкурсныя дѣла болѣе не докладывались исключая лишь случаевъ, не терпящихъ отлагательства. Этотъ порядокъ однако-же уже въ слѣдующемъ году былъ опять отмѣненъ и конкурсныя дѣла опять докладывались въ дни, назначенные для засѣданій по исковымъ дѣламъ, съ тѣмъ однако-жъ, что съ осени 1881 г. конкурсныя дѣла слушались въ засѣданіяхъ, отдѣльно отъ исковыхъ, подъ предсѣдательствомъ Члена отъ Правительства.

Засѣданія Суда первоначально не были публичныя, лишь по Высочайше утвержденному 27 іюня 1866 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта было установлено, содержащееся въ 95 ст. Высочайше утвержденнаго 11 Октября 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта правило о допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ примѣнять и къ Коммерческимъ Судамъ.

Въ учрежденіи Коммерческихъ Судовъ и въ Уставѣ ихъ судопроизводствъ, а равно и въ штатѣ для С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда ничего не было опредѣлено объ имѣющемся учредиться при немъ *архивѣ* и о назначеніи архиваріуса или особаго для сего чиновника.

Между тѣмъ со времени открытія Суда въ канцеляріи накопилось весьма много дѣлъ совершенно оконченныхъ и готовыхъ къ сдачѣ въ архивъ, такъ что устройство для Суда архи-

ва, долженствующаго поступить въ завѣдываніе опредѣленнаго для сего особаго чиновника и сдача въ оный изъ канцеляріи Суда дѣлъ, оказалось не только облегченіемъ для канцеляріи отъ храненія дѣлъ, для нее вовсе уже не нужныхъ, но и необходимымъ для удобнаго размѣщенія и содержанія дѣлъ въ бо́льшемъ порядкѣ. Въ виду сего Судъ въ январѣ 1842 г. учредивъ архивъ, возложилъ исправленіе должности архиваріуса на одного изъ Присяжныхъ Приставовъ Суда.

Съ 1873 г. Судъ приступилъ къ разборкѣ архивныхъ дѣлъ и къ уничтоженію старыхъ дѣлъ и книгъ по общимъ установленнымъ правиламъ. При таковой разборкѣ, съ разрѣшенія Департамента Министерства Юстиціи, въ 1874 г. продано книгъ старыхъ и дѣлъ до 145 пудовъ и въ 1882 г. до 672 пуда.

Что касается *кассы* С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда, то и для завѣдыванія оною по штату не предполагалось и по нынѣ не предполагается особаго чиновника, а потому завѣдываніе оною было возложено Судомъ сначала на одного изъ Секретарей, затѣмъ на одного изъ Переводчиковъ и наконецъ на одного изъ Присяжныхъ Приставовъ.

До введенія въ 1864 г. единства кассы всѣ наличныя деньги, поступившія въ Судъ или хранились въ кассѣ онаго или были внесены въ Государственный Банкъ для приращенія изъ процентовъ. Въ 1867 году послѣдовало циркулярное предписаніе Министра Юстиціи отъ 11 февраля о передачѣ неизрасходованныхъ остатковъ отъ партикулярныхъ суммъ и спеціальныхъ средствъ, поступившихъ въ Судъ до введенія единства кассы, т. е. до 1 января 1864 г., въ кассы Министерства Финансовъ. Во исполненіе такого предписанія, Судъ поступившія по 1.499 дѣламъ деньги, принадлежащія частнымъ лицамъ, пе-

редалъ въ С.-Петербургское Губернское Казначейство на счетъ депозитовъ Коммерческаго Суда. Изъ денегъ этихъ въ теченіе времени накопилась значительная сумма, которая хранилась въ депозитахъ Суда болѣе 10 лѣтъ, а потому Судъ, вслѣдствіе предположенія Департамента Министерства Юстиціи, отъ 25-го апрѣля 1873 г., поручилъ испрявляющему должность бухгалтера привести въ извѣстность числящіяся въ депозитахъ Суда суммы для передачи изъ нихъ въ комитетъ призрѣнія заслуженныхъ гражданскихъ чиновниковъ тѣ изъ нихъ, которыя, принадлежа частнымъ лицамъ, хранятся болѣе 10 лѣтъ. По исполненіи и. д. бухгалтера сего порученія, по опредѣленію Суда отъ 14 іюня 1875 г., перечислены въ пользу означеннаго Комитета 3.194 р. 45 коп.

Экзекуторская часть и регистратура, за неимѣніемъ въ штатѣ Суда особыхъ для сего лицъ, состоятъ въ завѣдываніи двухъ Присяжныхъ Приставовъ Суда.

Въ настоящее время составъ Суда и канцеляріи вмѣстѣ съ Вексельнымъ Отдѣленіемъ состоитъ изъ:

Предсѣдателя, двухъ Товарищей Предсѣдателя, семи Членовъ отъ Правительства, восьми Членовъ отъ купечества, трехъ Секретарей, четырехъ помощниковъ Секретарей, четырехъ Присяжныхъ Приставовъ, двухъ помощниковъ ихъ, двухъ Переводчиковъ, двухъ Протоколистовъ и канцелярскихъ чиновниковъ по усмотрѣнію Суда.

V.

Присяжные попечители.

При учрежденіи Коммерческаго Суда для первоначальныхъ распоряженій по охраненію имущества несостоятельныхъ долж-

никовъ, были назначены 12 *присяжныхъ попечителей*. Число это однако-же скоро оказалось недостаточнымъ и потому Судъ въ декабрѣ 1848 г. просилъ Городскую Распорядительную Думу объ увеличеніи числа присяжныхъ попечителей, но Дума, отношеніемъ отъ 10 января 1850 г. увѣдомила, что такое ходатайство удовлетворено быть не можетъ. Затѣмъ Судъ въ декабрѣ 1864 г. вновь увѣдомляя Думу о крайней недостаточности числа присяжныхъ попечителей, просилъ доставить свѣдѣнія, на какомъ основаніи она ограничивается избраніемъ для Коммерческаго Суда только 12 присяжныхъ попечителей, на что Дума отношеніемъ отъ 18 мая 1865 г. увѣдомила, что въ Сборникѣ постановленій по общественному управленію С.-Петербурга значится, что въ Коммерческій Судъ избираются 12 присяжныхъ попечителей отъ купеческаго, мѣщанскаго и ремесленнаго отдѣленій на 3 года изъ купцовъ, какъ мѣстныхъ, такъ и иногородныхъ—всѣхъ гильдій. Вслѣдствіе сего Судъ, по опредѣленію 26 іюня 1865 г., просилъ С.-Петербургскаго Военнаго Губернатора предписать Думѣ избрать еще 8 присяжныхъ попечителей, но ходатайство это оставлено безъ всякихъ послѣдствій.

VI.

Присяжные стряпчіе.

Установленіе при Коммерческомъ Судѣ *присяжныхъ стряпчихъ* и надзоръ надъ ними, а равно и наблюденіе за тѣмъ, чтобы къ ходатайству по чужимъ дѣламъ, кромѣ присяжныхъ стряпчихъ, были допускаемы лишь лица, упомянутыя въ 1297 ст. (изд. 1857 г.), уже скоро послѣ учрежденія Коммерческаго

Суда обратило на себя вниманіе Министерства Юстиціи, которое уже въ концѣ 1833 г. требовало заключеніе Предсѣдателя Суда о томъ, могутъ-ли быть присяжными стряпчими чиновники Коммерческаго Суда, Кандидаты Коммерціи, лица податнаго состоянія и крѣпостные и какія слѣдуютъ принять мѣры, чтобы узнать, производятъ-ли торговлю купцы и гости, являющіеся въ Судъ въ качествѣ ходатаевъ по чужимъ дѣламъ, и не занимаются-ли они стряпчествомъ по другимъ Судамъ?

Въ заключеніи, данномъ на сіи вопросы, Предсѣдатель Коммерческаго Суда объяснилъ, что чиновники, за исключеніемъ служащихъ въ Коммерческомъ Судѣ, и Кандидаты Коммерціи безпрепятственно принимаются въ присяжные стряпчіе, если только познанія и нравственныя качества соотвѣтствуютъ сему назначенію; что лицъ податнаго состоянія и крѣпостныхъ не слѣдуетъ допускать въ званіе присяжныхъ стряпчихъ, такъ какъ принятіе таковыхъ лицъ могло-бы служить къ униженію сего установленія, которому Правительство, повидимому, желаетъ дать вѣсъ въ кругѣ политическихъ состояній и что изъ купцовъ и гостей къ ходатайству по чужимъ дѣламъ допускаются лишь тѣ, о которыхъ съ достовѣрностію извѣстно, что они производятъ торговлю и не занимаются стряпчествомъ, какъ ремесломъ.

Вскорѣ послѣ того Министръ Юстиціи, для лучшаго надзора надъ присяжными стряпчими и вообще надъ лицами, ходатайствующими въ Коммерческомъ Судѣ по чужимъ дѣламъ и для облегченія тяжущимся въ выборѣ означенныхъ лицъ предложилъ: а) вести подробный и точный списокъ всѣмъ стряпчимъ, съ означеніемъ въ оном всѣхъ происшедшихъ перемѣнъ, какъ то, умершихъ, исключенныхъ, выбывшихъ или находящихся въ отпуску, съ тѣмъ, чтобы списки эти, по пер-

вому истребованію, были показываемы каждому; б) удостовѣряться въ томъ, что купцы и гости, являющіеся по довѣренностямъ другихъ лицъ, дѣйствительно принадлежатъ къ сему званію, что бухгалтеры и кассиры находятся на конторахъ истца или отвѣтчика, и что названные въ довѣренностяхъ коммиссіонерами дѣйствительно коммисіонеры истца или отвѣтчика. Въ виду такого предложенія Министра Юстиціи, Судъ постановилъ: а) составивъ списокъ прясяжнымъ стряпчимъ, имѣть оный всегда въ пріемной залѣ подъ веденіемъ дежурнаго чиновника; созвать въ Судъ всѣхъ лицъ, состоящихъ въ спискѣ присяжныхъ стряпчихъ и тѣмъ, которые окажутся на лицо, вмѣнить въ обязанность, въ случаѣ отлучки изъ города немедленно доводить о томъ до свѣдѣнія Суда; тѣхъ-же, которые по призыву Суда въ оный не явятся и достовѣрнаго свѣдѣнія о мѣстѣ жительства и пребываніи ихъ получить будетъ невозможно, изъ списка присяжныхъ стряпчихъ исключить и о томъ записать въ особый протоколъ; б) постановить правиломъ, чтобы всѣ лица, поименованныя въ 1171 ст. (изд. 1842 г., а 1297, изд. 1857 г.), при предъявленія иска не отъ собственнаго своего имени, а по порученію другихъ, сверхъ узаконенныхъ довѣренностей представили еще: купцы или гости, свидѣтельства, удостовѣряющія ихъ въ семъ званіи и въ томъ, что они дѣйствительно производятъ торговлю, въ случаѣ-же непредставленія таковыхъ удостовѣреній, считать ихъ лицами, кои, по силѣ означенной статьи, не могутъ имѣть хожденія по дѣламъ частныхъ лицъ въ Коммерческомъ Судѣ; бухгалтеры-же, кассиры, коммиссіонеры и вообще лица, состоящія при конторѣ истца или отвѣтчика, приказчичьи и другія свидѣтельства, удостовѣряющія ихъ въ томъ званіи и въ дѣйствительномъ нахожденіи при конторѣ тяжущихся.

Впослѣдствіи, для лучшаго наблюденія надъ тѣмъ, чтобы въ семъ сословіи присяжныхъ стряпчихъ состояли только лица, обладающія достаточнымъ образованіемъ и для сокращенія числа ихъ, Управляющій Министерствомъ Юстиціи, предложеніемъ отъ 21 іюля 1861 г. указывая на то, что предписаніе закона (1291 ст. уст. торг.), чтобы въ Коммерческомъ Судѣ никто не былъ повѣреннымъ по дѣламъ, кто не внесенъ въ списокъ присяжныхъ стряпчихъ, имѣетъ цѣлію учрежденіе при Коммерческомъ Судѣ особаго сословія признаваемыхъ Правительствомъ частныхъ повѣренныхъ изъ такихъ лицъ, которыя, будучи извѣстны лично Суду за нравственныхъ и свѣдущихъ въ дѣлѣ права и судебнаго представительства дѣятелей, давали возможно полное ручательство въ добросовѣстной и полезной защитѣ интересовъ тяжущихся и что законъ (ст. 1297), дозволяющій сверхъ стряпчихъ и нѣкорымъ другимъ лицамъ имѣть хожденіе по дѣламъ въ Коммерческомъ Судѣ, долженъ быть принимаемъ не болѣе, какъ за исключеніе изъ общаго правила о стряпчихъ, допускаемое Судомъ только строго въ предѣлахъ условій того закона, въ особенности относительно того, чтобы лица повѣренные, не стряпчіе Суда, не занимались хожденіемъ по дѣламъ какъ промысломъ по порученіямъ разныхъ лицъ,—предложилъ Коммерческому Суду руководствоваться слѣдующимъ: а) чтобы вновь принимаемые въ списокъ присяжные стряпчіе были лица достовѣрно извѣстнаго по дѣламъ ихъ нравственнаго направленія и имѣли непремѣнно юридическое образованіе и по возможности при томъ спеціальныя познанія въ торговомъ правѣ и торговыхъ обычаяхъ; б) чтобы для сокращенія списка присяжныхъ стряпчихъ до числа лицъ сообразнаго съ дѣйствительною потребностію, тѣ изъ присяжныхъ стряпчихъ были исключены изъ списка, о которыхъ Суду извѣстно, что на

нихъ выборъ тяжущихся для порученія имъ дѣлъ къ хожденію уже нѣкоторое время не падаетъ и в) чтобы всякими отъ Суда зависящими средствами было воспрещаемо представительство за тяжущихся такихъ лицъ, которыя, не будучи стряпчими Суда и завѣдомо занимаясь хожденіемъ по дѣламъ разныхъ лицъ, какъ промысломъ, домогаются пользоваться правами законныхъ повѣренныхъ въ Коммерческомъ Судѣ. Въ виду такого предложенія Министра Юстиціи, Судъ, по опредѣленію 16 августа 1861 г., постановилъ: исключить изъ списка присяжныхъ стряпчихъ всѣхъ тѣхъ, которые не имѣли въ Судѣ ходатайства съ 1 января 1860 года. Мѣра эта примѣнялась Судомъ и въ послѣдствіи.

По введеніи въ С.-Петербургѣ новыхъ Судебныхъ Уставовъ 1864 г., первоначальный составъ присяжныхъ повѣренныхъ состоялъ изъ лицъ, бывшихъ уже присяжными стряпчими Коммерческаго Суда. Принятыя затѣмъ въ присяжные повѣренные Округа С.-Петербургской Судебной Палаты лица, безъ всякаго затрудненія принимались въ число присяжныхъ стряпчихъ Коммерческаго Суда. Но вслѣдствіе отношенія Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ Судъ, по опредѣленію 3 сентября 1873 г. постановилъ: давать движеніе просьбамъ помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ о принятіи ихъ въ число присяжныхъ стряпчихъ,—только тѣхъ изъ нихъ, которые представятъ удостовѣреніе Совѣта присяжныхъ повѣренныхъ о своемъ знаніи и добросовѣстности и о томъ, что они пробыли въ званіи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ не менѣе 2 лѣтъ.

Наравнѣ съ присяжными повѣренными и ихъ помощниками въ настоящее время безпрепятственно принимаются въ присяжные стряпчіе лица, получившія высшее юридическое образованіе, если о ихъ нравственности въ Судѣ имѣются досто-

вѣрныя свѣдѣнія. Лица-же, не получившія такого образованія, если Судъ вообще признаетъ возможнымъ принятіе ихъ въ число стряпчихъ, принимаются тогда только, когда Судъ, подвергавъ ихъ экзамену, удостовѣрялся въ ихъ познаніяхъ.

Такъ какъ при все болѣе увеличивающемся числѣ присяжныхъ стряпчихъ для Коммерческаго Суда было сопряжено съ большими затрудненіями, имѣть надъ ними предоставленную ему закономъ дисциплинарную власть, то Судъ, по опредѣленію 15 мая 1876 г., предоставилъ Предсѣдателю Туру представить Министру Юстиціи о томъ, чтобы Суду было дано право созывать разъ въ годъ всѣхъ состоящихъ при Коммерческомъ Судѣ присяжныхъ стряпчихъ, для избранія ими изъ своей среды 5 лицъ, на которыхъ Судъ могъ-бы возложить исполненіе порученій по дисциплинарной части. Но это предложеніе со стороны Министра оставлено безъ отвѣта.

Первымъ присяжнымъ стряпчимъ былъ принятъ 29 марта 1832 г. Консулентъ упраздненной Государственной Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ и Эстляндскихъ дѣлъ Титулярный Совѣтникъ Василій Ивановичъ Кистеръ.

VII.

Судопроизводство.

Въ судопроизводствѣ С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда со времени учрежденія его произошли слѣдующія существенныя измѣненія. Измѣненія эти главнымъ образомъ относятся къ позднѣйшему времени въ связи съ введеніемъ новыхъ Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года.

На основаніи 1588 ст. XI т. уст. торг. (изд. 1857 г.)

всѣ правила о судебныхъ доказательствахъ, въ общихъ законахъ изображенныя, сохраняютъ свою силу и въ Коммерческомъ Судѣ, на сколько они не противны особеннымъ правиламъ, изображеннымъ въ уставѣ судопроизводства въ дѣлахъ торговыхъ. Со времени введенія дѣйствій судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. общимъ закономъ судопроизводста долженъ быть почитаемъ Уставъ Гражданскаго Судопроизводства, а не законы о судопроизводствѣ и взыск. граждан., составлявшіе прежнюю 2 ч. X Т. свод. зак., а слѣдовательно для Коммерческаго Суда сдѣлалось обязательнымъ примѣненіе правилъ о доказательствахъ, изложенныхъ въ Уставѣ Гражд. Суда. Въ силу ст. 1572 XI т. Уст. Торг. (изд. 1857 г.), всѣ споры по торговому товариществу разбирались узаконеннымъ Третейскимъ Судомъ. Примѣчаніемъ къ 1367 ст. Уст. Гражд. Суд. 20 Ноября 1864 г., узаконенный Третейскій Судъ отмѣненъ. Затѣмъ мнѣніемъ Государственнаго совѣта, вошедшимъ въ прим. 2 къ 2138 ст. X т. ч. 1 по прод. 1868 г., положено: взамѣну ст. 2138 и 2187 X т. ч. 1 и 1572 ст. XI т. ч. 2 Уст. Торг. постановить, что всѣ безъ изъятія споры акціонерныхъ компаній разсматриваются и рѣшаются на основаніи Устава Гражд. Судопр. 20 Ноября 1864 г.

На основаніи 1747 ст. XI т. 2 ч. (изд. 1857) исполненіе по рѣшеніямъ Коммерческаго Суда производится черезъ полицію. Съ самаго учрежденія Суда соблюдался тотъ порядокъ, что рѣшенія Суда для приведенія ихъ въ исполненіе сообщались Управѣ Благочинія и это правило оставалось въ дѣйствіи въ теченіи 12 лѣтъ. Въ 1845 г. Управа Благочинія просила Коммерческій Судъ, чтобы онъ съ требованіемъ объ исполненіи рѣшеній обращался не въ Управу Благочинія, а прямо отъ себя къ приставамъ исполнительныхъ дѣлъ. Судъ, признавая требованіе Управы Бла-

гочинія лишеннымъ законнаго основанія, отъ исполненія онаго отказался, но Правительствующій Сенатъ, до котораго вопросъ этотъ дошелъ по представленіи Управы Благочинія, указомъ отъ 24 Декабря 1846 г. предписалъ Суду, чтобы всѣ состоявшіяся въ Коммерческомъ Судѣ по рѣшительнымъ или частнымъ опредѣленіямъ постановленія были отсылаемы, для приведенія въ исполненіе къ приставамъ исполнительныхъ дѣлъ, исключая тѣхъ опредѣленій, по коимъ описанныя недвижимыя имѣнія должны быть подвергнуты продажѣ съ публичнаго торга, въ каковыхъ только случаяхъ Коммерческій Судъ опредѣленія свои имѣетъ сообщать къ исполненію въ 1 Департаментъ Управы Благочинія.

Порядокъ исполненія рѣшеній и опредѣленій Коммерческаго Суда чрезъ полицію существовалъ до конца 1874 г. Въ этомъ году въ Судѣ были получены указы Правительствующаго Сената по 4 Д-ту по дѣламъ Геппенера и Гундегера, въ которыхъ Правительствующій Сенатъ, находя, что рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства, не исключая Судовъ Коммерческихъ, на основаніи 83 ст. Высочайше утвержденнаго 19 Октября 1865 г. положенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. со дня введенія въ губерніи сихъ уставовъ, приводятся въ исполненіе по правиламъ Устава Гражд. Суд. на основаніи исполнительныхъ листовъ, что по этимъ правиламъ (ст. 924—969 Уст. Гражд. Суд.) рѣшенія судебныхъ установленій приводятся въ исполненіе не иначе, какъ по желанію взыскателя, который, получивъ изъ Суда, постановившаго рѣшеніе, исполнительный листъ, самъ обращается съ онымъ за исполненіемъ того рѣшенія къ Судебному Приставу; судебныя-же установленія не обязаны вовсе наблюдать за этимъ исполненіемъ, предписалъ Коммерче-

скому Суду по дѣлу Геппенера, выдать просителю исполнительный листъ на взысканіе присужденной въ его пользу суммы, а по дѣлу Гундегера отмѣнилъ принятыя Судомъ отъ себя, безъ просьбы взыскателя, мѣры относительно приведенія въ исполненіе постановленнаго судомъ рѣшенія. Въ виду такихъ указовъ Правительствующаго Сената Коммерческій Судъ опредѣленіями 11 Іюля и 28 Октября 1874 г. признавъ, что эти указы должны быть приняты судомъ въ руководство и по всѣмъ прочимъ дѣламъ, постановилъ: а) рѣшенія приводить въ исполненіе не иначе, какъ по правиламъ Устава Гражд. Судопр. 20 Ноября 1864 г., выдачею по просьбѣ взыскателя исполнительнаго листа и не принимать никакихъ мѣръ къ приведенію такихъ рѣшеній въ исполненіе посредствомъ полиціи.

Правило установленное 1459 ст. (изд. 1842 г., а 1615 ст. изд 1857 г.), что разсмотрѣніе дѣлъ о подлогахъ производится уголовнымъ Судомъ, было измѣнено въ 1878 г. Въ этомъ году послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о томъ, что сомнѣнія въ подлинности и споры о подлогахъ актовъ по дѣламъ, производящимся въ Коммерческихъ Судахъ и состоящихъ при нихъ вексельныхъ отдѣленіяхъ, должны быть разрѣшены судебными отдѣленіями сихъ Судовъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 541—565 Уст. Гражд. Судопр. съ тѣмъ только измѣненіемъ, что опредѣленія по спорамъ о подлогѣ актовъ постановляются безъ выслушанія заключенія Прокурора.

Въ Высочайше утвержденномъ 7 Марта 1879 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта въ ст. 11 лит. Б, постановлено, что судебныя мѣста прежняго устройства при разрѣшеніи просьбъ объ обезпеченіи исковъ по долговымъ обязательствамъ руководствуются ст. 590—595, 598, 600, 602—608, 613, 615, 641—650

ПУБЛ. БИБЛ. имени В. И. ЛЕНИНА С.С.С.Р.

и 652 Уст. Гражд. Судопр. Правило это всецѣло относится и до С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда.

Наконецъ указомъ Правительствующаго Сената по 4 Департаменту отъ 27 Мая 1882 г. предписано Коммерческому Суду, чтобы резолюціи постановляемыя Судомъ были объявляемы въ открытыхъ засѣданіяхъ непосредственно по окончаніи слушанія каждаго дѣла и чтобы отступленіе отъ этаго правила допускалось только въ случаяхъ, указанныхъ въ 1717, 1718 и 1727 ст. Уст. Торг. Указъ этотъ немедленно былъ принятъ Судомъ къ точному исполненію.

Въ 1871 г. по Высочайшему повелѣнію была учреждена коммиссія для преобразованія Устава Коммерческаго Судопроизводства. Коммиссія состояла первоначально подъ предсѣдательствомъ Сенатора В. Фриша. изъ Предсѣдателя С.-Петербургской Судебной Палаты Мотовилова, Предсѣдателя С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда Книрима, Товарища Предсѣдателя того Суда Тура, Члена Консультаціи при Министерствѣ Юстиціи Рѣпинскаго, чиновниковъ 2 Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи Маркуса и Головина, Вице-директора Департамента Торговли и Мануфактуръ Ермакова, Предсѣдателей С.-Петербургскаго и Московскаго Биржевыхъ Комитетовъ Золотарева и Найденова, прис. повѣреннаго Деппа и юрисконсульта Министерства Финансовъ Граве. Впослѣдствіе предсѣдательство въ коммисіи принялъ на себя Министръ Юстиціи Графъ Паленъ, а наконецъ предсѣдательство въ оной было возложено на Сенатора Мотовилова и къ участію въ оной приглашены еще Оберъ Прокуроръ 4 Департамента Правительствующаго Сената Безродный, Предсѣдатель Московскаго Коммерческаго Суда Вицынъ, состоящій при Департаментѣ Министерства Юстиціи Свѣчинскій и Се-

кретарь при Оберъ Прокурорѣ Гражд. Кассаціоннаго Департамента Сената Фроловъ; а въ качествѣ экспертовъ независимо сего были приглашены Оберъ Секретарь 4 Департамента Сената Лихонинъ, Прокуроръ Евангелическо-Лютеранской Консисторіи Зефтигенъ и присяжные повѣренные Стасовъ, Лыжинъ и Г. Гантоверъ.

Коммисія окончила свои занятія въ 1877 г. и признавая прежде всего необходимымъ существованіе и на будущее время особыхъ Торговыхъ Судовъ, положила при производствѣ въ оныхъ примѣнять судебные уставы 20 Ноября 1864 г. съ нѣкоторыми измѣненіями, сообразно особому характеру дѣлъ, производимыхъ въ означенныхъ Судахъ

Коммерческій Судъ во все время своего существованія обращалъ особое вниманіе на производство *конкурсныхъ дѣлъ* и въ особенности на то, чтобы конкурсныя управленія, учрежденныя по дѣламъ несостоятельныхъ должниковъ, исполняли въ точности возложенныя на нихъ обязанности, такъ какъ уже съ перваго времени по учрежденіи Коммерческаго Суда поступали въ оный жалобы на медленность конкурсныхъ управленій и на злоупотребленія ихъ при производствѣ ввѣренныхъ имъ дѣлъ.

Такъ узаконенія, содержащіяся въ 1917 по 1923 ст. уст. о торг. несост. (изд. 1857 г.), постановлены Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 29 іюля 1839 г., по иниціативѣ Спб. Коммерческаго Суда, вслѣдствіе заключенія Предсѣдателя онаго по проэктамъ Казанскаго Военнаго Губернатора и Московскаго Коммерческаго Суда отъ 1836 г. объ улучшеніи конкурснаго производства и о пресѣченіи злоупотребленій въ оном. По обнародованіи сихъ узаконеній Коммерческій Судъ немедленно принялъ надлежащія мѣры къ составленію формъ для двухъ настольныхъ реестровъ, веде-

ніе которыхъ новымъ закономъ было возложено на конкурсныя управленія и вмѣстѣ съ тѣмъ поручилъ протоколисту 1-го отдѣленія Суда веденіе алфавитнаго реестра лицамъ, занимающимъ въ конкурсахъ должности предсѣдателей и кураторовъ по довѣренностямъ отъ наличныхъ заимодавцевъ или имѣющимъ передаточные документы. Разсмотрѣніе же настольныхъ реестровъ конкурсныхъ управленій Судъ возложилъ: денежныхъ—на исправляющаго должность бухгалтера, а содержащихъ въ себѣ описаніе дѣйствій конкурса—на помощниковъ Секретарей. Не смотря на изданіе означенныхъ узаконеній, цѣль которыхъ состояла именно въ установленіи правильнаго производства въ конкурсныхъ управленіяхъ безъ всякаго примедленія и злоупотребленій съ ихъ стороны, медленность и противузаконныя дѣйствія при производствѣ оныхъ продолжались и потому Судъ для пресѣченія оныхъ ежегодно въ декабрѣ мѣсяцѣ посылалъ всѣмъ учрежденнымъ при немъ конкурсамъ циркулярныя предписанія съ точнымъ изложеніемъ установленныхъ въ тѣхъ узаконеніяхъ правилъ и вообще правилъ, которыми они имѣютъ руководствоваться при производствѣ ввѣренныхъ имъ дѣлъ.

Таковые циркуляры посылались конкурсамъ ежегодно до конца шестидесятыхъ годовъ, съ этого же времени такіе циркуляры прекратились, вслѣдствіе чего и прекратилось представленіе конкурсами копій настольныхъ реестровъ. Въ маѣ 1876 г. составивъ новую форму для сихъ реестровъ, Судъ предписалъ конкурсамъ вести настольные реестры по новой формѣ и копіи съ нихъ представить въ Судъ въ установленный 1918 ст. уст. торг. срокъ.

А для лучшаго наблюденія надъ конкурсными дѣлами въ самомъ Судѣ и для отвращенія медленности въ производствѣ оныхъ и разнообразія въ рѣшеніи ихъ, Судъ по опредѣленію

2 марта 1876 г. постановилъ: 1) общее наблюденіе за производствомъ конкурсныхъ дѣлъ возложить на одного Члена Суда отъ Правительства; 2) непосредственное наблюденіе за производствомъ конкурсныхъ дѣлъ, а именно наблюденіе за своевременнымъ и правильнымъ составленіемъ канцеляріею докладовъ, а по вопросамъ, требующимъ особыхъ соображеній, и самое составленіе докладовъ, возложить на прочихъ назначенныхъ отъ Правительства Членовъ Суда, для чего распредѣлить между ними конкурсныя дѣла обоихъ отдѣленій; 3) предоставить каждому Члену предлагать доклады по ввѣреннымъ ему дѣламъ на просмотръ Члена, имѣющаго общее наблюденіе за дѣлами, а сему послѣднему по просмотрѣ докладовъ, тѣ изъ нихъ, которые не требуютъ особыхъ соображеній, передавать для слушанія въ ближайшее засѣданіе по конкурснымъ дѣламъ соотвѣтствующаго отдѣленія, а тѣ изъ нихъ, которые требуютъ особыхъ соображеній, возвращать Члену для предложенія на предварительное обсужденіе въ совѣщательномъ засѣданіи по конкурснымъ дѣламъ; 4) для предварительнаго обсужденія докладовъ по конкурснымъ дѣламъ, требующимъ особыхъ соображеній, собираться разъ въ недѣлю, а именно по субботамъ, Предсѣдателю, Товарищамъ и всѣмъ Членамъ отъ Правительства. Въ засѣданіи этомъ каждый Членъ предлагаетъ на обсужденіе надлежащіе доклады по ввѣреннымъ наблюденію его дѣламъ и по обсужденію доклады эти передаются Членомъ имѣющимъ общее наблюденіе за дѣлами для слушанія въ ближайшемъ засѣданіи по конкурснымъ дѣламъ соотвѣтствующаго отдѣленія. Вопросы разсматриваемые въ семъ засѣданіи вносятся Членомъ-докладчикомъ въ особо заведенную книгу; 5) конкурсныя дѣла предлагать къ слушанію по общему правилу въ 1-мъ отдѣленіи по понедѣльникамъ, и по 2-му отдѣленію по

пятницамъ и по конкурснымъ дѣламъ составлять особый отъ другихъ дѣлъ журналъ; 6) непосредственное наблюденіе въ качествѣ Секретаря за конкурсными столами обоихъ отдѣленій возложить на однаго изъ помощниковъ Секретаря и 7) предоставить просителямъ обращаться съ объясненіями по конкурснымъ дѣламъ къ тому Члену Суда, которому ввѣрено наблюденіе за производствомъ дѣлъ, до котораго касается объясненіе просителя, о чемъ выставить объявленіе въ пріемной Суда и списки дѣлъ, ввѣренныхъ наблюденію каждаго Члена съ означеніемъ дня и часа, когда просители могутъ обращаться съ объясненіями къ Члену Суда.

Порядокъ этотъ, съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями, соблюдается по настоящее время.

Злоупотребленія и медленность конкурсныхъ управленій вызвали рядъ проэктовъ и предположеній, которые мы приведемъ въ существенныхъ ихъ чертахъ.

Въ 1836 г. былъ представленъ въ Министерство Юстиціи проэктъ Казанскаго Военнаго Губернатора о томъ: а) чтобы кураторы въ случаѣ неокончанія конкурснаго дѣла въ полуторогодичный срокъ продолжали потомъ свои занятія безъ платы; б) чтобы конкурсныя дѣла, если они кураторами не будутъ окончены и за сдѣланною имъ на приведеніе оныхъ къ концу отсрочкою, были передаваемы для окончанія въ судебное мѣсто, которое должно сдѣлать въ теченіе одного мѣсяца окончательное постановленіе и распоряженіе на какую бы то ни было сумму, безъ права апелляціи; в) чтобы поставлено было кредиторамъ въ обязанность, не ожидая вызова конкурснаго управленія къ составленію общаго собранія кредиторовъ, явиться въ конкурсъ самимъ или прислать повѣренныхъ къ тому времени, къ коему конкурсъ обязанъ кончить свои занятія, съ

тѣмъ, что въ противномъ случаѣ они лишаются права жаловаться на рѣшенія собранія, изъ сколькихъ бы лицъ оное не состояло; г) чтобы кредиторамъ предоставлено было право ежемѣсячно свидѣтельствовать денежныя суммы въ конкурсахъ подписывая свидѣтельство въ приходорасходныхъ книгахъ; д) чтобы городовымъ и уѣзднымъ стряпчимъ вмѣнено было въ обязанность имѣть наблюденіе въ присутственныхъ мѣстахъ по дѣламъ конкурснымъ и доставлять вѣрныя свѣдѣнія о конкурсахъ Прокурорамъ, а Губернскимъ Правленіямъ должны сообщать таковыя свѣдѣнія Магистраты и Ратуши, въ веденіи коихъ состоятъ конкурсы и наконецъ е) чтобы Управляющимъ губерніями предоставлено было право обревизованія конкурсовъ посредствомъ состоящихъ въ ихъ распоряженіи чиновниковъ, если по обстоятельствамъ признается это нужнымъ или полезнымъ.

Въ томъ же 1836 году Московскій Коммерческій Судъ предложилъ: 1) учредить при Коммерческихъ Судахъ особый классъ письмоводителей для конкурсовъ на тѣхъ же правилахъ, какія на счетъ присяжныхъ стряпчихъ предписаны и 2) всякаго несостоятельнаго, если при разсмотрѣніи дѣла его окажется, что у него недостаточно имущества на покрытіе половины долговъ, какъ равно и того, который заблаговременно не предъявитъ кредиторамъ о разстройствѣ своихъ торговыхъ дѣлъ, признать, безъ всякихъ дальнѣйшихъ розысканій, злонамѣреннымъ банкротомъ съ тѣмъ, чтобы отъ него не было уже тогда принимаемо въ уваженіе никакихъ обстоятельствъ въ его извиненіе.

Въ томъ же 1836 году Министръ Юстиціи Дашковъ поручилъ Предсѣдателю Спб. Коммерческаго Суда войти въ соображеніе относительно уравнительнаго распредѣленія расходовъ,

нужныхъ для предположеннаго соединенія существ ющихъ подъ вѣдомствомъ онаго конкурсовъ въ одномъ помѣщеніи.

Въ 1841 г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи графъ Панинъ препроводилъ Предсѣдателю Спб. Коммерческаго Суда проэктъ Московскаго Коммерческаго Суда объ учрежденіи общаго конкурснаго управленія, имѣющаго состояться изъ двухъ избранныхъ городскимъ обществомъ благонадежныхъ и опытныхъ чиновниковъ и нѣсколько членовъ отъ купечества и о мѣрахъ для сокращенія банкротства, заключающихся преимущественно въ томъ, чтобы заключеніе о свойствѣ несостоятельности было предоставлено окончательному сужденію не общаго собранія кредиторовъ, а общаго конкурснаго управленія и высшихъ надъ симъ управленіемъ мѣстъ, т. е. Коммерческаго Суда и Правительствующаго Сената; чтобы при указаніи кредиторами на какой либо умыселъ или подлогъ со стороны должника немедленно производилось слѣдствіе и при оправданіи такого подозрѣнія виновный вмѣстѣ съ соучастниками, неожидая окончанія конкурснаго дѣла, былъ преданъ уголовному суду, чтобы и независимо отъ такого слѣдствія во всякомъ случаѣ были признаваемы банкротами злонамѣренными должники: а) скрывающіеся; б) оказавшіеся несостоятельными въ третій разъ и в) неимѣющіе торговыхъ книгъ, изъ коихъ можно было бы видѣть ходъ всѣхъ торговыхъ дѣлъ ихъ; чтобы бѣдственные случаи и другія тому подобныя событія, опредѣляющіе свойство несостоятельности несчастной были непремѣнно засвидѣтельствованы полиціею и чтобы должникъ, приведенный ими въ упадокъ по торговлѣ, получивъ таковое свидѣтельство, былъ обязанъ немедленно представить оное и все положеніе своихъ торговыхъ дѣлъ кредиторамъ, отъ которыхъ зависѣло бы дозволять должнику продолженіе торговли съ отсрочкою платежа

долговъ или доводить объ упадкѣ его къ свѣдѣнію Коммерческаго Суда для открытія его несостоятельности; чтобы должники неосторожные, когда изъ имущества ихъ выручается сумма менѣе 50% всѣхъ долговъ, были лишены добраго имени и навсегда правъ торговли и съ ними не допускалась никакая мировая сдѣлка, а должники, за исключеніемъ несчастныхъ, у коихъ не достанетъ на платежъ долговъ по 10 к. за рубль, были признаны банкротами злостными; чтобы воспрещено было мужьямъ давать и передавать векселя своимъ женамъ и на оборотъ, и вообще женщинамъ, не производящимъ торговли, брать и давать векселя; чтобы воспрещена была выдача векселей безъ записки въ маклерскія книги; чтобы въ каждомъ торговомъ сословіи кредитъ былъ ограниченъ и чтобы акцизнымъ крестьянамъ было воспрещено кредитоваться безъ поручительства.

Въ 1845 г. Предсѣдатель Московскихъ Отдѣленій Мануфактурнаго и Коммерческаго Совѣтовъ, баронъ Мейендорфъ, представилъ Министру Финансовъ, что вслѣдствіе неоднократныхъ жалобъ Московскаго купечества на медленность производства конкурсныхъ дѣлъ, на неправильныя дѣйствія конкурсныхъ управленій и на подлоги, совершонные несостоятельными должниками, онъ предложилъ на обсуженіе членовъ Московскаго Отдѣленія Коммерческаго Совѣта вопросы о принятіи мѣръ для уничтоженія злоупотребленій при производствѣ конкурсныхъ дѣлъ и для сокращенія злонамѣреннаго банкротства и что по выслушаніи заключеній означенныхъ членовъ Московскаго Отдѣленія Коммерческаго Совѣта онъ признаетъ необходимымъ вмѣнить купечеству въ непремѣнную обязанность имѣть правильно веденныя торговыя счетныя книги, уравнять обязанности торгующихъ крестьянъ въ платежѣ долговъ и въ

ответственности предъ кредиторами съ купечествомъ не только имуществомъ, но и личностію и, наконецъ, признать банкротомъ злостнымъ несостоятельнаго должника, который, не предувѣдомивъ своихъ кредиторовъ, не уплатитъ 70 к. за рубль.

Въ сентябрѣ 1853 г. Товарищъ Министра Юстиціи препроводилъ къ Предсѣдателю С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда проэктъ Московскаго Коммерческаго Суда къ устраненію конкурсныхъ злоупотребленій и злонамѣреннаго банкротства, для представленія по оному заключенія. Въ семъ проэктѣ Московскій Коммерческій Судъ призналъ необходимымъ: 1) сосредоточить всѣ состоящіе при Коммерческомъ Судѣ конкурсы и образовать изъ нихъ организованное присутственное мѣсто, состоящее изъ Предсѣдателя, опредѣленнаго съ утвержденія Военнаго Генералъ-Губернатора изъ 2 кандидатовъ, избранныхъ городскимъ вѣдомствомъ изъ чиновниковъ не ниже 7-го класса, 4 кураторовъ, избранныхъ городскимъ обществомъ изъ купцовъ 2 или 3 гильдіи, 2 секретарей, 2 помощниковъ ихъ и надлежащаго числа канцелярскихъ служителей-назначаемыхъ Коммерческимъ Судомъ, съ назначеніемъ Предсѣдателю, секретарямъ и ихъ помощникамъ жалованія по опредѣленному штату; 2) упростить и выдавать торговыя книги изъ Уѣзднаго Казначейства, съ тѣмъ, чтобы до полученія ежегодно торговыхъ книгъ никто не имѣлъ право получать торговыя свидѣтельства и открывать торговли, чтобы всѣ книги велись въ двойныхъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ по истеченіи каждаго года долженъ быть представленъ для храненія въ Думу или Ратушу; 3) допускать мировыя сдѣлки только съ должниками неосторожными и лишь тогда, если торговыя ихъ книги цѣлы и въ порядкѣ, если на сдѣлку согласны всѣ кредиторы и если изъ имущества неосторожнаго банкрота можно полу-

чить не менѣе 50%; 4) содержать несостоятельныхъ должниковъ подъ стражею на счетъ конкурсной массы впредь до окончательнаго заключенія о свойствѣ несостоятельности; освобожденіе-же отъ личнаго содержанія допускать лишь въ томъ случаѣ, если должники впали въ несостоятельность вслѣдствіе извѣстныхъ для всѣхъ несчастныхъ случаевъ или если они принадлежатъ къ купцамъ 1 гильдіи или къ 1 разряду торговцевъ и имѣютъ отъ роду болѣе 60 лѣтъ; 5) воспретить выдачу векселей иначе какъ отъ маклерскихъ дѣлъ или съ запискою въ явочныя книги Магистрата или Ратуши; подвергать векселя, представленные на несостоятельнаго, самому строгому разбору и если окажется, что должникъ вскорѣ послѣ выдачи векселей или закладной былъ объявленъ несостоятельнымъ и полученіе по онымъ денегъ или товаровъ не будетъ значится приходомъ и расходомъ по торговымъ книгамъ и въ наличности нѣтъ ни денегъ, ни товаровъ, то признать должника банкротомъ злостнымъ; претензіи-же по сохраннымъ роспискамъ признать во всякомъ случаѣ подлежащими судебному разсмотрѣнію; 6) дозволять передачу торговыхъ заведеній съ товарами или безъ оныхъ или однихъ товаровъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Городской Думы и если при томъ откроется, что передавшій торговое заведеніе или товары, получивъ за оные деньги, не уплатилъ ихъ кредиторамъ, то признать его банкротомъ злонамѣреннымъ и 7) предписать, чтобы подвергшійся какому либо несчастному случаю заявилъ о томъ, не позже какъ на 7 день, Коммерческому Суду съ указаніемъ вліянія такого несчастнаго случая на его благосостояніе и на возможность платить долги. Не признавая эти мѣры благонадежными къ достиженію предположенной цѣли, Предсѣдатель С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда, баронъ Корфъ, съ своей сторо-

ны, предложилъ: 1) для ускоренія производства конкурсныхъ дѣлъ: назначить на предъявленіе претензій лишь 2 срока, для кредиторовъ находящихся въ томъ городѣ, гдѣ открылась несостоятельность, двухъ-недѣльный со дня послѣдняго напечатаннаго въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ объявленія, а для кредиторовъ иногородныхъ и заграничныхъ четырехъ-мѣсячный; освободить присяжныхъ попечителей отъ возлагаемой на нихъ обязанности составленія валоваго счета; вмѣнить кредиторамъ, получившимъ указъ Суда объ утвержденіи ихъ членами конкурсныхъ управленій, въ обязанность, вступать въ отправленіе должности въ теченіе 7 дней, а буде не могутъ по какимъ-бы то ни было причинамъ или не желаютъ, то довести въ сей срокъ до свѣдѣнія Суда о передачѣ ими претензій другимъ лицамъ съ тѣмъ, что въ случаѣ неисполненія ими сего, Судъ исключаетъ ихъ непосредственно, безъ требованія объясненій, изъ числа кредиторовъ; вмѣнить въ обязанность конкурснымъ управленіямъ окончить все производство въ теченіе года, а въ случаѣ неисполненія сего, вслѣдствіе медленности со стороны конкурса, требовать представленіе дѣла въ Судъ для окончанія его производствомъ Суда со взысканіемъ необходимой на усиленіе канцеляріи Суда суммы съ неисправныхъ членовъ конкурснаго управленія; поставить Государственный Банкъ и казну въ одно положеніе съ остальными частными кредиторами и потому лишить Банкъ, необжаловавшій своевременно дѣйствія присяжнаго попечителя и конкурснаго управленія, права впослѣдствіи простирать какія-либо требованія къ симъ дѣйствіямъ, подъ предлогомъ неправильности ихъ; не давать Банку, при переносѣ дѣла въ высшую инстанцію и при мировыхъ сдѣлкахъ, предлагаемыхъ должниками, болѣе правъ, чѣмъ частнымъ кредиторамъ; освободить конкурсы отъ обязанности, по дѣ-

ламъ, въ которыхъ участвуетъ Банкъ, отсылать свои опредѣленія на пересмотръ казенныхъ дѣлъ Стряпчаго и, наконецъ, освободить Судъ отъ обязанности представлять на ревизію Сената всѣ дѣла, сопряженныя съ интересами казны; 2) для пресѣченія злоупотребленій въ конкурсныхъ управленіяхъ: вмѣнить въ обязанность имъ доводить до свѣдѣнія Суду объ избранныхъ ими письмоводителяхъ, на которыхъ возлагать охраненіе конкурснаго порядка, соблюденіе всѣхъ формъ судопроизводства и обязанность скрѣплять всѣ журналы и исходящія бумаги съ предоставленіемъ имъ права, въ случаѣ признанія постановленій конкурса несогласными съ законами, записать о семъ въ журналъ и доносить о томъ Суду; предписать конкурсамъ, по требованіямъ къ дебиторамъ несостоятельнаго, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ платежа, не постановляя никакихъ постановленій о взысканіи, предъявлять въ надлежащія судебныя мѣста иски общеустановленнымъ порядкомъ и предписать конкурсамъ, по постановленію опредѣленій по предъявленнымъ на должника претензіямъ, вызывать для выслушанія ихъ всѣхъ кредиторовъ, съ назначеніемъ на явку 4 мѣсячнаго срока; по мѣрѣ явки кредиторовъ опредѣленія тѣ объявлять каждому въ цѣломъ составѣ съ росписью на подлинныхъ опредѣленіяхъ, копіи-же съ нихъ выдавать кредиторамъ по желанію ихъ въ теченіе 3-хъ дней, съ каковаго времени и исчислять срокъ на обжалованіе тѣхъ опредѣленій; 3) для затрудненія злонамѣреннымъ должникамъ передачи имущества: дозволять таковую передачу не иначе, какъ съ разрѣшенія Городской Думы; предоставлять кредиторамъ, узнавшимъ о предполагаемой передачѣ торговаго заведенія, а равно о продажѣ товаровъ количествами, не соотвѣтствующими положенію торговца или по цѣнамъ ниже дѣйствительныхъ, изъявлять предъ Судомъ сомнѣніе въ

состоятельности того лица съ тѣмъ, что Судъ, въ случаѣ уклоненія должника отъ представленія положительнаго объясненія о состояніи своемъ, если признаетъ то нужнымъ по обстоятельствамъ дѣла, или заявленіе подано не менѣе половиною наличныхъ кредиторовъ, самъ распоряжается приведеніемъ онаго въ извѣстность по книгамъ должника чрезъ своего Члена; на имущество-же его, впредь до окончанія дѣла, налагается временный арестъ; 4) для побужденія торговцевъ къ веденію торговыхъ книгъ напечатать на торговыхъ свидѣтельствахъ 2.202—2.205 ст. XI т. (изд. 1842 г., а 517—520 изд. 1857 г.) съ тѣми дополненіями, что каждое торгующее лицо обязано непремѣнно ежегодно выводить по книгамъ балансъ и дѣйствительное исполненіе сего обозначать въ объявленіи, подаваемомъ въ Думу, о возобновленіи торговаго свидѣтельства; что не имѣющіе книгъ или не выводившіе изъ нихъ ежегодно баланса, въ случаѣ несостоятельности, лишаются права на окончаніе дѣла мировою сдѣлкою и предаются, независимо отъ свойства ихъ несостоятельности, уголовному Суду за фальшивое объясненіе и что Торговая Депутація, при осмотрѣ торговыхъ заведеній, имѣетъ напоминать хозяевамъ оныхъ объ обязанности вести торговыя книги и 5) для уменьшенія мировыхъ сдѣлокъ установить, что принятіе сдѣлки большинствомъ $^3/_4$ признанныхъ кредиторовъ допускается лишь въ случаѣ предложенія должникомъ не менѣе 50 коп. за рубль, а въ случаѣ предложенія менѣе $50^0/_0$ или въ случаѣ отсрочки исполненія оной болѣе чѣмъ на два года для принятія ея требовать единогласное постановленіе всѣхъ наличныхъ кредиторовъ.

Всѣ эти проэкты однако-же не имѣли практическихъ послѣдствій, и если можетъ быть, они и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ служили основаніемъ къ измѣненію и дополненію законовъ о тор-

говой несостоятельности, то въ существенныхъ чертахъ они представлялись неудобоосуществимыми на практикѣ.

Независимо отъ вышеизложенныхъ проэктовъ и предложеній были составлены въ 1853 г. однимъ изъ чиновниковъ 2-го Отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, а въ 1856 г. самимъ 2-мъ Отдѣленіемъ проэкты новаго устава о торговой несостоятельности. Первый проэктъ 1853 г., препровожденный на обсужденіе С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда, оказался вполнѣ неудобопринимаемымъ и неисполнимымъ, что и было разъяснено въ заключеніи Предсѣдателя Коммерческаго Суда барона Корфа, представленномъ Департаменту Министерства Юстиціи.

Второй проэктъ, составленный 2-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, вмѣстѣ съ сдѣланными по оному замѣчаніями С.-Петербургскаго, Московскаго, Одесскаго и Рижскаго купечествъ, Коммерческаго Суда Войска Донскаго и разныхъ частныхъ лицъ, напечатано въ 1866 году во всеобщее свѣдѣніе.

Въ настоящее время составленіе проекта новаго устава о торговой несостоятельности возложено, по Высочайшему повѣленію послѣдовавшему 24 Марта 1882 г., на бывшаго Предсѣдателя С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Тура.

Въ первомъ году существованія Коммерческаго Суда (1833) было открыто 6 несостоятельностей, во второмъ году (1834) 17,

съ 1835	по 1841	г.	188	несостоятельностей.
» 1841	» 1851	»	407	»
» 1851	» 1861	»	437	»
» 1861	» 1871	»	558	»
» 1871	» 1881	»	644	»

въ 1881 году 73 несостоятельностей
» 1882 » 71 »

а всего открыто 2.401 несостоятельность.

Дѣлъ о несостоятельности окончательно рѣшено Судомъ:

съ 1876 по 1881 годъ	311
въ 1881 году	41
въ 1882 »	52

Изъ несостоятельныхъ должниковъ были признаны Судомъ:

	Злостными.	Неосторожными.	Несчастными.
съ 1876 по 1881 г.	36	171	5
въ 1881 году. . .	6	19	—
въ 1882 » . . .	8	23	1

Свойство несостоятельности должниковъ въ означенный періодъ времени осталось безъ разсмотрѣнія со стороны Суда по 59 дѣламъ за утвержденіемъ предложенныхъ должниками мировыхъ сдѣлокъ, а по 76 дѣламъ или за смертію должниковъ, или потому, что они были юридическія лица или за прекращеніемъ кредиторами своихъ къ нимъ претензій.

Конкурсныхъ управленій было учреждено при Коммерческомъ Судѣ:

съ 1876 по 1881 г. . . .	267
въ 1881 году	38
въ 1882 »	73

и осталось незакрытыхъ къ 1883 г.—132.

Изъ дѣлъ о несостоятельности, производящихся въ Коммерческомъ Судѣ, наиболѣе выдающимися какъ по обширности, такъ и по значительности пассива были: дѣло Бетхера, Красильниковыхъ, Всеволожскихъ, строителей Рыбинско-Бологовской желѣзной дороги М. и А. Левестамъ и К° и извѣстнаго С.-Петербургскаго банкира Баймакова.

Дѣло Бетхера началось въ 1840 году, было рѣшено Судомъ

въ 1851 г. и по переносѣ въ Правительствующій Сенатъ имъ рѣшено въ 1874 году. Оно обнимаетъ 64 тома, изъ коихъ одинъ, весьма объемистый томъ (3974 полулистовъ), заключаетъ въ себѣ одно рѣшеніе Суда. Дѣло это замѣчательно еще и потому, что для скорѣйшаго окончанія его, по Высочайшему повелѣнію, члены конкурснаго управленія обязаны были заниматься онымъ подъ надзоромъ полицейскаго чиновника ежедневно съ 9 часовъ утра до 9 часовъ вечера. Дѣло Красильниковыхъ обнимаетъ 21 томъ; дѣло Всеволожскихъ 300 томовъ; дѣло М. и А. Левестамъ и К° 28 томовъ и дѣло Баймакова 66 томовъ. Послѣднее дѣло замѣчательно еще и громаднымъ количествомъ кредиторовъ, заявившихъ претензіи къ Баймакову (приблизительно 3000), каковое обстоятельство служило основаніемъ того, что общія собранія кредиторовъ были или въ залахъ засѣданій Суда, или въ особо для той цѣли нанятыхъ помѣщеніяхъ.

Почти одновременно съ учрежденіемъ Коммерческаго Суда возбудился вопросъ объ оглашеніи его рѣшеній.

Директоръ Департамента Внѣшней Торговли Тайный Совѣтникъ Бибиковъ, въ 1833 году, обратился къ Предсѣдателю Коммерческаго Суда съ письмомъ, въ которомъ изъяснивъ, что по Высочайшему соизволенію при Департаментѣ Внѣшней Торговли издается «Коммерческая Газета», имѣющая цѣлью распространять между промышленными сословіями всѣ необходимыя свѣдѣнія по разнымъ предметамъ до ихъ занятій относящимся и что Департаментъ не перестаетъ употреблять всѣ возможныя попеченія о томъ, чтобы сію газету сдѣлать удовлетворительною для таковаго назначенія оной, просилъ Предсѣдателя Суда, чтобы онъ исходатайствовалъ у начальства своего позволеніе сообщать въ эту газету рѣшенія Коммерче-

скаго Суда, не упоминая о лицахъ, участвующихъ въ дѣлѣ. Печатаніе рѣшеній Суда, по мнѣнію Бибикова, было-бы весьма полезно для торгующаго сословія, «коему Коммерческая Газета представила-бы тогда многія указанія въ руководство и соображеніе по тяжебнымъ дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ Коммерческомъ Судѣ».

Представляя на благоусмотрѣніе Министра Юстиціи ходатайство Бибикова, Предсѣдатель Суда присовокупилъ, что онъ, съ своей стороны, полагалъ-бы сообщать въ Коммерческую Газету тѣ только опредѣленія Коммерческаго Суда, кои будутъ заключать въ себѣ разрѣшеніе какихъ либо казусныхъ случаевъ по торговлѣ, на которые не содержатся въ существующихъ законахъ положительныя установленія.

На такое представленіе Министръ Юстиціи Дашковъ далъ знать, что обнародованіе рѣшеній Коммерческаго Суда, какъ мѣста 2 инстанціи и подверженнаго апелляціи, представляетъ многія неудобства и могло-бы даже вовлечь во вредныя ошибки желающихъ руководствоваться оными. Въ другихъ странахъ судебныя мѣста имѣютъ право пояснять законы и постановленія, слѣдовательно обнародованіе ихъ рѣшеній приноситъ дѣйствительную пользу; у насъ-же это право принадлежитъ исключительно верховной самодержавной власти и потому всякое поясненіе, могущее служить публикѣ вѣрнымъ руководствомъ, принимаетъ видъ Высочайшаго повелѣнія и обнародывается уже отъ Правительствующаго Сената. При всемъ томъ Министерство Юстиціи занимается соображеніемъ возможныхъ средствъ къ публикаціи нѣкоторыхъ казусныхъ рѣшеній судебныхъ съ отвращеніемъ предвидимыхъ затрудненій и неудобствъ и обратитъ вниманіе также на рѣшенія сего рода Коммерческихъ Судовъ, но до окончанія таковаго общаго со-

ображенія не можетъ быть дано частнаго и безусловнаго на то дозволенія.

Почти въ тоже время возникъ вопросъ о полезности оглашенія свѣдѣній о ходѣ дѣлъ въ Коммерческомъ Судѣ производящихся. Именно, вслѣдствіе лично изъявленнаго Министромъ Финансовъ желанія имѣть свѣдѣнія о ходѣ дѣлъ по дѣламъ Коммерческаго Суда, Предсѣдатель Суда Лысенковъ представилъ Министру Финансовъ Графу Канкрину выписку изъ отчета о дѣлахъ за 1834 г. Выписку эту Министръ Финансовъ передалъ въ Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли. Директоръ Департамента Тайный Совѣтникъ Дружининъ, полагая не безполезнымъ напечатать извлеченіе изъ помянутой выписки въ издаваемомъ при Департаментѣ журналѣ «Мануфактура и Торговля», обратился съ письмомъ къ Предсѣдателю Суда о томъ, не встрѣчаетъ-ли онъ въ семъ какого-либо затрудненія. Предсѣдатель Суда представилъ о томъ Министру Юстиціи, при чемъ изъяснилъ, что онъ, съ своей стороны, не видитъ особаго препятствія къ напечатанію въ журналѣ,—имѣющемъ цѣлью распространеніе свѣдѣній до Мануфактуры и Торговли относящихся, къ числу коихъ принадлежатъ въ нѣкоторой степени и дѣла Коммерческаго Суда,—извлеченія изъ выписки, содержащей въ себѣ одни перечневыя указанія о количествѣ, суммахъ и движеніи дѣлъ.

Г. Министръ Юстиціи Дашковъ далъ знать, что свѣдѣнія, до Коммерческихъ Судовъ относящіяся, непосредственно входятъ съ составъ отчета Министерства Юстиціи и извлеченія изъ оныхъ въ другихъ періодическихъ изданіяхъ не прежде могутъ быть включены, какъ по напечатаніи означеннаго отчета.

Съ 1866 г. рѣшенія С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда,

интересныя съ какой либо стороны, печатались въ «Юридическомъ Вѣстникѣ», бывшемъ первоначально газетою Министерства Юстиціи. Въ 1871 г. въ журналѣ Гражданскаго и Торговаго права, издававшемся А. Книримомъ и Н. Туромъ въ отдѣлѣ судебной практики были помѣщены многія рѣшенія С. Петербургскаго Коммерческаго по вексельнымъ дѣламъ. Въ 1873 г. въ журналѣ Гражданскаго и Уголовнаго права была помѣщена составленная А. Гувицемъ судебная практика по договору найма прикащиковъ, а съ 1874 г. въ этомъ-же журналѣ начала помѣщаться судебная практика по дѣламъ о несостоятельности, составленная Т. Андреевымъ. Какъ въ той, такъ и въ другой практикѣ большинство приведенныхъ рѣшеній составляютъ рѣшенія С-.Петербургскаго Коммерческаго Суда. Независимо отъ этого съ 1872 г., по почину Предсѣдателя Суда Н. А. Тура, ежегодно издается «Практика С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда» особыми книжками. За 1872—1876 гг. Практика С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда составлена и издана Н. А. Туромъ, за 1877 г. В. И. Вильсономъ и за 1878—1881 гг. Г. К. Мартенсомъ.

VIII.

Бюджетъ Суда.

По первоначальному штату предполагалось жалованья:

Предсѣдателю	14.000	р. асс.
Товарищу Предсѣдателя	8.500	»
Секретарямъ.	7.000	»
присяжнымъ приставамъ	5.400	»
а остальнымъ чиновникамъ по усмотрѣнію Суда, всѣмъ вообще . .	28.400	»

на канцелярскіе расходы. . . .	4.000 р асс
на наемъ, отопленіе и освѣщеніе квартиры.	10.000 »
курьерамъ	3.000 »
сторожамъ	1.800 »
на разъѣзды.	3.000 »
на составленіе награднаго капитала.	10.000 »
а всего	95.100 р. асс.

(или по переводу на серебро 27.186 р. 51 к.).

По сему штату не было назначено для Суда должностей ни экзекутора, ни бухгалтера, ни архиваріуса, ни регистратора и потому исполненіе сихъ должностей было поручено Судомъ присяжнымъ приставамъ и ихъ помощникамъ, которые тѣмъ совершенно отвлекались отъ возложенныхъ на нихъ по штату обязанностей.

Назначенная по сему штату сумма на содержаніе канцеляріи уже скоро послѣ открытія Суда оказалась недостаточною. Какія были сдѣланы Судомъ представленія объ увеличеніи сей суммы и въ какомъ размѣрѣ, а равно какія суммы были отпущены на сей предметъ изъ городскихъ доходовъ, изложено въ IV отдѣлѣ.

Равнымъ образомъ какъ сумма на содержаніе канцеляріи, оказалась впослѣдствіи недостаточною и сумма назначенная на наемъ, отопленіе и освѣщеніе помѣщенія для Суда.

Первое помѣщеніе Суда было въ домѣ купца Василія Жукова по Гороховой улицѣ, за № 145, съ ежегодною платою по 8.000 р. асс. Въ этомъ помѣщеніи Судъ оставался до 1 августа 1843 г. На устройство Суда были единовременно отпущены изъ Губернскаго Казначейства 10.000 р. асс., но въ виду недо-

статочности этой суммы Члены Суда внесли въ дополненіе къ оной изъ своихъ средствъ еще 1.280 р. 22 к. асс. и кромѣ того для первоначальнаго обзаведенія Суда пожертвовали разныя лица вещи на 6.108 р. 85 к. асс.

Въ 1855 году Министръ Финансовъ возбудилъ вопросъ о помѣщеніи всѣхъ губернскихъ мѣстъ, въ томъ числѣ и Коммерческаго Суда, въ двухъ домахъ, а именно: въ домѣ, принадлежащемъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ у синяго моста и въ казенномъ домѣ на Адмиралтейской площади, но этотъ проектъ оказался неудобоисполнимымъ.

Съ 1 августа 1843 г. по 1 мая 1873 г. Коммерческій Судъ помѣщался въ домѣ Калугина по Невскому проспекту за № 98, съ платою по 1 августа 1860 г. ежегодно по 2.285 р. $71^{3}/_{7}$ коп. сер. При этомъ на обзаведеніе квартиры были употреблены 1.053 р. 80 к. изъ капитала, хранящагося въ Судѣ и составившагося изъ взысканныхъ пенныхъ денегъ. Сверхъ того присяжнымъ попечителемъ Пономаревымъ въ апрѣлѣ 1845 г. была пожертвована мебель на 809 р. Съ 1 августа 1860 г. плата за наемъ этой квартиры была увеличена до 3.000 р. и недостающая противъ прежней платы сумма 714 р. $28^{4}/_{7}$ к. покрыта изъ ассигнованныхъ Распорядительною Думою въ 1860 г. на тотъ предметъ ежегодныхъ 1.000 р. Въ 1870 году наемная плата за квартиру вновь была увеличена до 4.500 р., и недостающіе на покрытіе сей суммы 1.500 р. отпущены изъ средствъ Министерства Юстиціи.

Въ виду такого увеличенія наемной платы за квартиру, Судъ въ томъ-же 1870 г. сообщилъ С.-Петербургскому Городскому Головѣ о предоставленіи подъ помѣщеніе Суда городскаго зданія, занимаемаго Управою Благочинія. Въ отвѣтъ на это сообщеніе Распорядительная Дума 10 ноября 1871 года

увѣдомила, что чрезъ нѣсколько времени для помѣщенія учрежденія, наемъ котораго производится изъ городскихъ средствъ, можетъ быть назначаемъ принадлежащій городу домъ по большой Морской улицѣ, занятый въ то время Строительнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія и пригородною полиціею. Но и этотъ проэктъ не осуществился.

Имѣя въ виду, что занятое имъ помѣщеніе недостаточно и что на наемъ большой квартиры требуется большихъ денежныхъ средствъ, чѣмъ было въ распоряженіи Суда, — Судъ въ въ 1872 году представилъ Министру Юстиціи о выдачѣ Суду 5.000 р. излишне поступающихъ въ доходъ города изъ сбора съ С.-Петербургскаго купечества на содержаніе Коммерческаго Суда. Но вмѣсто испрошенныхъ 5.000 р. назначены были на наемъ квартиры лишь 1.500 р.

Съ 1 мая 1873 по 1 мая 1879 Коммерческій Судъ помѣщался въ домѣ графини Кушелевой (затѣмъ Езерскаго) по Семіоновскому переулку за № 1, съ платою сначала по 6.500 р. въ годъ, а со времени учрежденія Вексельнаго Отдѣленія, требующаго найма еще нѣсколько помѣщеній въ томъ-же домѣ по 8.900 р. въ годъ, изъ коихъ назначенныя на наемъ помѣщенія для Вексельнаго Отдѣленія 2.400 р. отпускались изъ казны. При учрежденіи Вексельнаго Отдѣленія Судъ и былъ обзаведенъ новою мебелью, на каковой предметъ были отпущены 5.000 р. изъ городскихъ и 2.665 р. изъ казенныхъ средствъ. Въ 1877 году плата за квартиру была увеличена на 10.000 руб., а разница противъ прежней наемной платы 8.900 р. покрыта: 1.000 р. изъ средствъ Министерства Юстиціи и 100 р. изъ канцелярскихъ суммъ Суда.

За отказомъ Министерствомъ Юстиціи въ концѣ 1878 года отъ прибавки 1.000 руб. на наемъ квартиры, Судъ долженъ

былъ пріискать для себя другую квартиру, которую нашелъ въ домѣ наслѣдниковъ Маттисена (бывшаго Безобразова) по Фонтанкѣ за № 24, съ платою 9.000 р. въ годъ. Въ этой квартирѣ Судъ помѣщается съ 1 мая 1879 г. по настоящее время.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, сумма, назначенная по штату на наемъ, отопленіе и освѣщеніе квартиры недостаточна на покрытіе расходовъ по найму (вмѣстѣ съ отопленіемъ) квартиры, а потому недостающая сумма, а равно и сумма, необходимая для освѣщенія помѣщенія, покрывается изъ суммъ, назначенныхъ по штату на канцелярскіе расходы.

Въ настоящее время бюджетъ Суда (включительно вексельнаго отдѣленія) слагается изъ слѣдующихъ цифръ:

Жалованье	Предсѣдателю . . .	4.003 р.	78 к.
»	Товарищамъ Предсѣдателя, одному. . . .	2.430 »	26 »
»	другому	2.416 »	— »
»	3 Членамъ отъ правительства	5.400 »	— »
»	4 Членамъ отъ правительства, командированнымъ отъ Министерства Юстиціи.	5.600 »	— »
»	3 Секретарямъ . . .	3.600 »	— »
»	4 помощникамъ ихъ .	2.632 »	— »
»	4 присяжнымъ приставамъ.	3.495 »	— »
»	остальнымъ канцелярскимъ чиновникамъ по усмотрѣнію Суда. . .	16.501 »	— »
»	курьерамъ	240 »	— »

Жалованье сторожамъ.	672 р. — к.
На наемъ, отопленіе и освѣщеніе квартиры	9.489 » 7 »
На разъѣзды.	2.880 » — »
На канцелярскіе расходы. . . .	5.626 » 33 »
а всего .	64.984 р. 44 к.

При опредѣленіи въ 1832 году штата на содержаніе Суда назначены были изъ городскихъ доходовъ по 10.000 р. асс. (что составило на серебро 2.857 р. 14 к.) ежегодно на составленіе *капитала для* особыхъ и значительныхъ *наградъ* Предсѣдателю, его Товарищу и другимъ отличившимся чиновникамъ и въ пособіе ихъ семействамъ. Въ виду сего Судъ ежегодно требовалъ означенные 10.000 р. асс. изъ С.-Петербургской Городской Думы и вносилъ ихъ въ Банкъ для обращенія изъ процентовъ.

Требованіе означенной суммы изъ Городской Думы продолжалось до 1855 года, въ которомъ году Высочайше утвержденнымъ 11 октября положеніемъ Комитета Министровъ повелѣно было, отпускъ изъ городскихъ доходовъ, по 2.857 р. 14 к. въ годъ, на денежныя награды служащимъ въ семъ Судѣ чиновникамъ прекратить, обративъ выдачу сихъ наградъ на % образовавшагося въ Коммерческомъ Судѣ на сей предметъ капитала.

Для увеличенія суммы %, получаемыхъ съ награднаго капитала, Министръ Юстиціи въ 1864 г., по представленію Коммерческаго Суда, разрѣшилъ пріобрѣсти на оный $5^1/_2$% выкупныя свидѣтельства.

Въ настоящее время наградной капиталъ составляетъ сумму 105.800 руб.

IX.

Количество дѣлъ и т. п.

Въ первомъ году существованія Суда, 1833 г., поступило въ оный 261 дѣло на 1.377.840 р. $37^{3}/_{4}$ к. асс.

Во второмъ году, 1834, число поступающихъ дѣлъ увеличилось уже почти вдвое, а именно поступило 455 дѣлъ на 2.972.822 р. $64^{1}/_{2}$ к. асс.

Затѣмъ въ слѣдующіе 5 лѣтъ количество поступающихъ дѣлъ не особенно измѣнилось.

Съ 1835—1840 г. поступило 2.369 дѣлъ на 32.634.953 р. 30 коп. асс.; съ 1840 — 1851 г. поступило 6.025 дѣлъ на 37.358.852 р. 68 к. сер.

Съ 1851 г. число поступающихъ дѣлъ прогрессивно возрастало, а именно: съ 1851—1861 г. поступило 8752 дѣла на 82.731.788 руб. 70 к. и рѣшено изъ нихъ 8.679 дѣлъ; съ 1861—1871 г. поступило 11.681 дѣло на 92.935.819 р. 92 к., и рѣшено 11.695 дѣлъ; съ 1871 — 1881 поступило 23 940 дѣлъ на 208.896.361 р. 71 к., и рѣшено 23.987 дѣлъ; въ 1881 г. поступило 3.504 дѣла на 26.789.849 р. 86 к. и рѣшено 3.350 дѣлъ; въ 1882 году поступило 3.510 дѣлъ на 25.731.701 р. 70 к. и рѣшено 3.542 дѣла, а всего поступало въ С.-Петербургскій Коммерческій Судъ съ 1833—1883 годъ 60.497 дѣлъ на сумму 36.985.616 р. $32^{1}/_{4}$ к. асс. и 474.444.374 руб. 57 коп. сер.

Независимо сего поступало въ Вексельное Отдѣленіе Коммерческаго Суда съ 1 декабря 1874 по 1883 г. 34.429 дѣлъ на сумму 56.407.769 р. 43 к.

Въ теченіе послѣднихъ 10 лѣтъ поступало въ Судъ:

ъ 1873	входящихъ бумагъ	13.373	и было	исходящихъ	19.352
» 1874	» »	12.573	» »	»	19.817
» 1875	» »	13.708	» »	»	20.123
» 1876	» »	16.266	» »	»	18.418
» 1877	» »	16.681	» »	»	20.937
» 1878	» »	13.255	» »	»	17.726
» 1879	» »	12.842	» »	»	18.166
» 1880	» »	12.763	» »	»	18.404
» 1881	» »	13.353	» »	»	19.490
» 1882	» »	14.656	» »	»	20.661

Кромѣ того было въ Вексельномъ Отдѣленіи Суда за врем съ декабря 1874 по 1883 г. бумагъ входящихъ 62.763, и исходящихъ 62.080.

Кромѣ сего въ Судѣ имѣются свѣдѣнія и о количествѣ докладовъ и исполненій по конкурснымъ дѣламъ за время съ 1876—1883 г., а именно.

въ 1876 г.	было докладовъ	8.313	и	исполненій	11.625
» 1877	» »	7.218	»	»	8.880
» 1878	» »	6.711	»	»	9.410
» 1879	» »	7.680	»	»	10.009
» 1880	» »	7.481	»	»	9.981
» 1881	» »	7.273	»	»	9.570
» 1882	» »	7.286	»	»	9.805

Засѣданій было въ послѣднее время въ каждомъ отдѣленіи по 2 раза въ недѣлѣ, а именно: въ 1 отдѣленіи по понедѣльникамъ и четвергамъ, и во 2 отдѣленіи по вторникамъ и пятницамъ, за исключеніемъ каникулярныхъ мѣсяцевъ (іюля и августа), въ которыхъ засѣданія были по одному разу въ недѣлю въ каждомъ отдѣленіи. Независимо сего по дѣламъ не

терпящимъ отлагательства, бываютъ особыя засѣданія въ другіе дни. Въ вексельномъ отдѣленіи засѣданія бываютъ ежедневно. Кромѣ сихъ засѣданій, назначенныхъ собственно для слушанія спорныхъ дѣлъ, бываютъ по субботамъ экстренныя засѣданія всѣхъ Членовъ отъ Правительства безъ участія Членовъ отъ купечества, для разрѣшенія вопросовъ по распорядительной части и для доклада болѣе важныхъ и сложныхъ конкурсныхъ дѣлъ. Таковыя засѣданія бываютъ иногда, если въ томъ встрѣчается необходимость, и по вечерамъ. Съ 1866 г. содержащееся въ 95 статьѣ Высочайше утвержденнаго 11 октября 1865 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта правило о допущеніи постороннихъ лицъ при докладѣ дѣлъ распространено на Коммерческія Суда и съ тѣхъ поръ въ С.-Петербургскомъ Коммерческомъ Судѣ разборъ дѣлъ производится въ открытыхъ публичныхъ засѣданіяхъ.

С.-Петербургскій Коммерческій Судъ два раза былъ удостоенъ посѣщеніемъ Высочайшихъ Особъ, а именно: въ 1850 г. Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича и въ 1858 г. Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая и Михаила Николаевичей, которые во все время засѣданія присутствовали при разборѣ дѣлъ.

Въ заключеніе нашего труда, въ которомъ мы старались представить прошедшее и настоящее положеніе С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда, приводимъ оцѣнку значенія и дѣятельности Суда коммиссіею, учрежденною при С.-Петербургской биржѣ для обсужденія вопроса о пересмотрѣ Устава коммерческаго судопроизводства, состоявшей изъ 17 почетнѣйшихъ биржевыхъ купцовъ *).

Въ заключеніи коммиссіи по сему предмету значится:

«Неопредѣленность юридическихъ воззрѣній, неустановлен-
«ность пріемовъ и обычаевъ,—обыкновенные спутники невы-
«сокой степени экономическаго развитія, наплывъ иностран-
«ныхъ привычекъ и понятій, хотя образовательно, но туго,
«лишь путемъ практики переходившихъ въ дѣловую жизнь,—
«все это придавало, въ теченіе долгаго времени, нашимъ тор-
«говымъ юридическимъ отношеніямъ характеръ шаткости и
«темноты, изъ котораго, при чрезвычайной скудости нашего
«торговаго законодательства, лишь благодаря благотворной дѣя-
«тельности нашего Коммерческаго Суда и раціональности ос-
«новныхъ началъ его учрежденія, нашъ коммерческо-юриди-
«ческій обиходъ, путемъ долголѣтней и многотрудной практики,
«былъ наконецъ выведенъ на болѣе или менѣе твердую
«почву».

«Это важное обстоятельство никакъ не слѣдуетъ упускать
«изъ виду, ибо если въ настоящее время дѣятельность С.-Пе-
«тербургской биржи съ каждымъ годомъ получаетъ все болѣе и
«болѣе возможности исполнять свое важное назначеніе,—быть

*) Коммиссію составляли: И. М. Алонкинъ, Р. И. Андерсонъ, Ф. П. Боненблюстъ, П. А. Бѣляевъ, Г. Ф. Винекенъ, П. П. Виттъ, П. А. Галовъ, Л. А. Гитшовъ, А. Г. Золотаревъ, Е. Ф. Калмыковъ, А. Ф. Кларкъ, Э. М. Мейеръ, И. О. Паллизенъ, В. И. Сушкинъ, Я. Я. Фейгинъ, К. И. Шпигель, І. Ф. Эбелингъ.

«главною представительницею экономическихъ международ-
«ныхъ сношеній Имперіи, то однимъ изъ существенно-благо-
«пріятныхъ тому условій слѣдуетъ назвать именно болѣе или
«менѣе прочное установленіе юридической охраны торговыхъ
«дѣлъ, безъ котораго преуспѣяніе торговли немыслимо, и кото-
«рое, по убѣжденію коммиссіи, всецѣло должно быть отнесено
«къ заслугамъ нашего Коммерческаго Суда, успѣвшаго вселить
«въ себя довѣріе не только здѣсь, но и за границею».

«Довольно ясное доказательство благотворнаго вліянія дѣя-
«тельности нашего Коммерческаго Суда на распространеніе бо-
«лѣе вѣрныхъ юридическихъ воззрѣній между торговыми дѣя-
«телями, а за тѣмъ и на упроченіе солидности нашихъ тор-
«говыхъ дѣлъ, можно вывести изъ того обстоятельства, что въ
«послѣдніе 8 лѣтъ количество спорныхъ, дѣлъ, поступавшихъ
«ежегодно въ С.-Петербургскій Коммерческій Судъ остается
«почти неизмѣннымъ».

«Но это неувеличеніе тяжебныхъ дѣлъ не должно-ли также
«служить намъ указаніемъ еще на одну свѣтлую сторону Ком-
«мерческихъ Судовъ вообще и нашего въ особенности, именно:
«эти весьма удовлетворительные результаты не должны-ли быть
«приписаны также и тому благотворному вліянію, которое про-
«стота и практичность нашего торговаго судопроизводства, чуж-
«даго всякой казуистики, отсутствіе излишнихъ регламентацій,
«и, самое главное, высокая степень нравственнаго воздѣйствія
«на свою среду,—оказали на практику нашего Суда и имѣли
«послѣдствіемъ отдаленіе отъ оной множества дѣлъ сутяжни-
«ческаго свойства, этой язвы практики нашихъ судебныхъ
«установленій?

«Нельзя также пройти молчаніемъ и ту особенность, кото-
«рая въ послѣдніе 10 лѣтъ характеризовала собственно обста-

«новку дѣятельности нашего Коммерческаго Суда, къ важ-
«ному облегченію и огромной пользѣ нашихъ экономическихъ
«международныхъ сношеній. Мы разумѣемъ именно тотъ бла-
«гопріятный составъ персонала суда, большинство котораго хо-
«рошо понимало не только иностранные языки, но и иностран-
«ные торговые обычаи, что представляло для имѣвшихъ въ
«немъ дѣло иностранцевъ возможность обходить трудности и
«замѣшательство, столь свойственныя всякому обращенію къ
«правосудію въ чужой странѣ.

«Это не могло не имѣть вліянія на вселеніе въ иностран-
«цахъ довѣрія къ нашему Коммерческому Суду и не поро-
«дить за границею о нашемъ торговомъ судопроизводствѣ мнѣ-
«нія, столь рѣзко отличавшагося отъ общихъ тамъ отзывовъ
«о нашемъ прежнемъ гражданскомъ судопроизводствѣ и уже
«это одно обстоятельство должно вполнѣ уяснить намъ всю важ-
«ность значенія нашего Коммерческаго Суда для нашихъ за-
«граничныхъ торговыхъ оборотовъ и нашего общаго заграниц-
«наго кредита, ибо не можетъ подлежать сомнѣнію, что одинъ
«изъ главныхъ моральныхъ фактовъ, обусловливающихъ привле-
«ченіе къ намъ иностранныхъ капиталовъ, заключается именно
«въ прочномъ довѣріи иностранцевъ къ нашимъ способамъ и
«пріемамъ юридической охраны торговыхъ интересовъ.

«Обращаясь затѣмъ къ размѣру дѣятельности нашего Ком-
«мерческаго Суда и взявъ въ соображеніе, съ одной стороны,
«огромность средней цифры цѣнности производящихся тамъ еже-
«годно дѣлъ, доходящей до 9 милл., а съ другой стороны огра-
«ниченность, какъ личнаго состава Суда и канцеляріи, такъ и
«размѣра содержанія сей послѣдней, нельзя не проникнуться
«убѣжденіемъ, что эта экспедитивность вполнѣ должна быть
«приписана именно самостоятельности нашего торговаго Суда

«и практичности разныхъ пріемовъ, самобытно, теченіемъ дол-
«гаго времени, изъ ея основаній выработывавшихся».

«При этомъ слѣдуетъ также обратить вниманіе, что эта
«успѣшность производства нисколько не сопровождалась ущер-
«бомъ правильности рѣшенія дѣлъ, напротивъ того, принимая
«за норму правильности рѣшеній апелляціонный пересмотръ
«оныхъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, мы видимъ, что С.-Пе-
«тербургскій Коммерческій Судъ, по малому количеству слу-
«чаевъ отмѣненія его рѣшеній, сравнительно вообще съ Граж-
«данскими Палатами и Судами 2-й степени, занимаетъ одно
«изъ первыхъ мѣстъ».

«Эти собственною долголѣтнею практикою добытыя благо-
«пріятныя условія быстроты и правильности дѣлопроизводства,
«составляющія и доселѣ преимущество нашего Коммерческаго
«Суда, суть его *неотъемлемое* и *для передачи вовсе несвой-*
«*ственное* достояніе».

Приложеніе.

Списокъ Предсѣдателей, Товарищей Предсѣдателя и Членовъ С.-Петербургскаго Коммерческаго Суда со времени учрежденія его по настоящее время.

А. Предсѣдатели.

1. *Лысенковъ*, Егоръ Осиповичъ, Статскій Совѣтникъ, съ 1833—6 мая 1847 г.

Харченко, Василій Максимовичъ, Статскій Совѣтникъ, и. д. Предсѣдателя съ 15 мая—8 сентября 1847 г.

2. Баронъ *Корфъ*, Юлій Федоровичъ, Дѣйств. Статскій Совѣтникъ, съ 1847—1860 г.

3. *Фришъ*, Владиміръ Васильевичъ, Тайный Совѣтникъ, съ 1860—1866 г., назначенъ: въ 1866 г. Предсѣдателемъ Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты, въ 1868 г. Сенаторомъ и Старшимъ Предсѣдателемъ Судебной Палаты, въ 1870 г. Присутствующимъ въ Правительствующемъ Сенатѣ.

Сальковъ, Александръ Николаевичъ, Тайный Совѣтникъ, и. д. Предсѣдателя съ 6 февраля по 12 августа 1866 г., назначенъ: въ 1866 г. Товарищемъ Предсѣдателя С.-Петербургскаго Окружнаго Суда, въ 1871 г. Помощникомъ Оберъ-Прокурора Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, въ 1872 г. Оберъ-Прокуроромъ 2-го Департамента Правительствующаго Сената, въ 1876 г. Сенаторомъ.

4. *Книримъ*, Александръ Александровичъ, Тайный Совѣтникъ, съ 1866 — 1872 г., назначенъ въ 1872 г. Оберъ-Прокуроромъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, а въ 1878 г. Сенаторомъ.

5. *Туръ*, Николай Андреевичъ, Дѣйств. Статскій Совѣтникъ, съ 1872—1877 г., назначенъ: въ 1877 г. Членомъ Консультаціи при Министерствѣ Юстиціи, въ 1880 г. Оберъ-Прокуроромъ 4-го Департамента Правительствующаго Сената, въ 1881 г. Оберъ-Прокуроромъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, а въ 1882 г. опять Членомъ Консультаціи при Министерствѣ Юстиціи.

6. *Вильсонъ*, Владиміръ Ивановичъ, Коллежскій Совѣтникъ, съ 1877 г.

Б. Товарищи Предсѣдателя.

1. *Левковецъ*, Лаврентій Емельяновичъ, Статскій Совѣтникъ, съ 1833—1847 г.

2. *Смоленскій*, Арсеній Ивановичъ, Коллежскій Совѣтникъ, съ 1847—1852 г.

3. *Линкъ*, Иванъ Васильевичъ, Коллежскій Совѣтникъ, съ 1852—1862 г., причисленъ къ Департаменту Податей и Сборовъ.

Мотовиловъ, Георгій Николаевичъ, Надворный Совѣтникъ, и. д. Товарища Предсѣдателя съ 1862 — 1863 г., назначенъ Предсѣдателемъ 2 Департамента С.-Петербургской Палаты Гражданскаго Суда.

4. *Сальковъ*, Александръ Николаевичъ, Коллежскій Совѣтникъ, съ 1863—1866 г.

5. *Туръ*, Николай Андреевичъ, Коллежскій Ассесоръ, съ 1866—1872 г.

Банкъ, Эммануилъ Борисовичъ, Коллежскій Ассесоръ, и. д. Товарища Предсѣдателя во время отпуска Тура съ 7 апрѣля по 1 сентября 1869 г.

6. *Вильсонъ*, Владиміръ Ивановичъ, Надворный Совѣтникъ, съ 1872—1877 г.

7. *Кларкъ*, Альфредъ Матвѣевичъ, Статскій Совѣтникъ, съ 1874 г.

8. *Гувицъ*, Александръ Егоровичъ, Коллежскій Совѣтникъ, съ 1877 г.

В. Члены отъ купечества:

Съ 1833—1836 г.

1. *Клейнъ*, Федоръ Петровичъ, первостатейный купецъ и почетный гражданинъ.

2. *Риттеръ*, Карлъ Васильевичъ, 1 г. купецъ, Коммерціи Совѣтникъ.

3. *Джубъ*, Иванъ Романовичъ, 1 г. купецъ.

4. *Челышевъ*, Федоръ Ивановичъ, 1 г. купецъ и почетный гражданинъ.

5. *Караваевъ*, Иванъ Семеновичъ, 2 г. купецъ.

6. *Плинке*, Василій Федоровичъ, 1 г. купецъ, (вмѣсто него кандидатъ его *Лапотниковъ*, Иванъ Ивановичъ, съ 8 іюля 1833 по 9 іюля 1834 г.

7. *Никольскій*, Лука Никифоровичъ, 1 г. купецъ и почетный гражданинъ.

8. *Скрябинъ*, Иванъ Матвѣевичъ, 2 г. купецъ.

Съ 1836—1839 г.

9. *Шеръ*, Августъ Егоровичъ, 1 г. купецъ.

10. *Чернягинъ*, Василій Федоровичъ, 1 г. купецъ, почетный гражданинъ, Коммерціи Совѣтникъ.

11. *Фонъ-Зассенъ*, Абрамъ Ивановичъ, 1 г. купецъ.

12. *Львовъ*, Иванъ Абрамовичъ, 1 г. купецъ.

13. *Набилковъ*, Василій Федоровичъ, первостатейный куп.

14. *Кириловъ*, Михаилъ Петровичъ, 1 г. купецъ.

15. *Братцевъ*, Лука Ананьевичъ, 1 г. купецъ.

16. *Трутневъ*, Іонъ Ивановичъ, 1 г. купецъ.

Съ 1839—1842 г.

17. *Голубинъ*, Василій Даниловичъ, 2 г. купецъ.

18. *Шитъ*, Корнелій Кириловичъ, 1 г. купецъ, (вмѣсто него съ марта 1840 г. *Геппенеръ*, Иванъ Ивановичъ, 1 г. куп.

19. *Меньшуткинъ*, Михаилъ Ивановичъ, 2 г. купецъ.

20. *Боассенетъ*, Францъ Лонгиновичъ, 1 г. купецъ

21. *Яковлевъ*, Василій Абрамовичъ, 2 г. купецъ.

22. *Фурнье*, Иванъ Осиповичъ, 1 г. купецъ.

23. *Брандтъ*, Егоръ, 1 г. купецъ и почетный гражд.

24. *Болтенгагенъ*, Карлъ, 1 г. купецъ.

Съ 1842—1847 г.

25. *Зубчаниковъ*, Савва Іудичъ, 1 г. купецъ.

26. *Артамоновъ*, Матвѣй Стафѣевичъ, 2 г. купецъ.

27. *Фохтъ*, Яковъ Ивановичъ, 1 г. купецъ.

28. *Юнге*, Эдуардъ Ивановичъ, 1 г. купецъ и почетный гражданинъ.

29. *Генке*, Яковъ Яковлевичъ, 1 г. купецъ и почетный гражданинъ (вмѣсто него съ 11 марта 1873 г. *Цургозенъ*, Людвигъ Кристіяновичъ, 1 г. купецъ).

30. *Берто*, Вильгельмъ Александровичъ, 1 г. купецъ.

31. *Корфъ*, Матвѣй Егоровичъ, 1 г. купецъ.

32. *Брамеръ*, Герасимъ Николаевичъ.

Съ 1847—1850 г.

33. *Колмыковъ*, Федоръ Егоровичъ, 2 г. куп.

34. *Пиккіевъ*, Дмитрій Назаровичъ, 2 г. купецъ.

35. *Шмидтъ*, Августъ Кристіановичъ, 1 г. купецъ.

36. *Геррике*, Карлъ Федоровичъ, 1 г. купецъ (вмѣсто него съ 23 іюня 1847 г. *Плеске*, Эдуардъ Людвиговичъ, 1 г. куп. и почетный гражданинъ).

37. *Степановъ*, Илья Степановичъ, 1 г. купецъ.

38. *Ольхинъ*, Матвѣй Дмитріевичъ, 1 г. купецъ (вмѣсто него съ 12 февраля 1848 г. *Алтынниковъ*, Степанъ Саввичъ 2 г. купецъ).

39. *Гюберъ*, Иванъ Домиковичъ, 1 г. купецъ, (вмѣсто него съ 12 февраля 1848 г. *Богосовъ*, Сергѣй Павловичъ, 2 г. купецъ).

40. *Капперъ*, Германъ, Карловичъ, 1 г. купецъ.

Съ 1850—1853 г.

41. *Шемякинъ*, Николай Яковлевичъ, 2 г. купецъ.

42. *Боненблюстъ*, Францъ Павловичъ, 2 г. купецъ.

43. *Шиллингъ*, Федоръ Федоровичъ, 1 г. купецъ.

44. *Жернаковъ*, Константинъ Ивановичъ, 1. г. купецъ.

45. *Шуйскій*, Иванъ Семеновичъ, 1 г. купецъ, съ 1850—1854 г.

46. *Шушинъ*, Григорій Степановичъ, 2 г. купецъ, съ 1850—1854 г.

47. *Растеряевъ*, Сергѣй Нефѣдьевичъ, 1 г. купецъ, съ 1850—1855 г,

48. *Небо*, Федоръ Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1850—1855 г.

49. *Корниловъ*, Петръ Савиновичъ, 2 г. куп., съ 1852—1855 г.

50. *Варгунинъ*, Александръ Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1852—1855 г.

51. *Банзе*, Карлъ Кондратьевичъ, 2 г. купецъ, съ 1853—1856 г.

52. *Пандеръ*, Эдуардъ Ивановичъ, 2 г. купецъ, съ 1853—1856 г.

53. *Исаковъ*, Яковъ Алексѣевичъ, 2 г. купецъ, съ 1854—1857 г.

54. *Глазовъ*, Иванъ Алексѣевичъ, 1 г. купецъ, съ 1854—1857 г.

55. *Липинъ*, Дмитрій Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1854—1858 г.

56. *Катышевъ*, Михаилъ Архиповичъ, 1 г. купецъ, съ 1855—1858 г.

57. *Потироловскій*, Алексѣй Федоровичъ, 2 г. купецъ, съ 1855—1858 г.

58. *Шпигель*, Карлъ Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1855—1858 г.

59. *Еремѣевъ*, Афанасій Емельяновичъ, 1 г. купецъ, съ 1856—1859 г.

60. *Тулиновъ*, Петръ Васильевичъ, 2 г. куп., съ 1856—1859 г.

61. *Никитинъ*, Василій Михайловичъ, 1 г. купецъ, съ 1857—1859 г.

62. *Симонъ*, Иванъ Ивановичъ, 1 г. куп., съ 1857—1860 г.

63. *Стукенъ*, Василій Филипповичъ, 1 г. куп., съ 1858—1860 г.

64. *Соколовъ*, Николай Игнатьевичъ, 1 г. купецъ, съ 1858—1861 г.

65. *Чесноковъ*, Алексѣй Родіоновичъ, 2 г. купецъ, съ 1858—1861 г.

66. *Шамо*, Егоръ Францовичъ, 2 г. купецъ, съ 1858—1861 г. (вмѣсто него съ сентября по декабрь 1860 г. *Коттонъ*, Василій Васильевичъ).

67. *Золотаревъ*, Александръ Григорьевичъ, 1 г. купецъ и почетный гражданинъ, съ 1859—1862 г.

68. *Маттиссенъ*, Оттонъ Адольфовичъ, 2 г. купецъ, съ 1859—1862 г.

69. *Плеске*, Александръ Эдуардовичъ, 2 г. купецъ и почетный гражданинъ, съ 1860—1862 г.

70. *Кронъ*, Генрихъ Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1860—1863 г.

71. *Калмыковъ*, Егоръ Федоровичъ, 2 г. купецъ, съ 1860—1863 г.

72. *Цургозенъ*, Александръ Леонтьевичъ, 2 г. купецъ и почетный гражданинъ, съ 1861—1864 г.

73. *Шмидтъ*, Генрихъ Аристовичъ, 1 г. купецъ, съ 1861—1864 г.

74. *Гитшовъ*, Людвигъ Андреевичъ, 1 г. купецъ, съ 1861—1865 г.

75. *Звѣрковъ*, Андрей Васильевичъ, 2 г. купецъ и почетный гражданинъ, съ 1862—1865 г.

76. *Шуховъ*, Сидоръ Артемьевичъ, 2 г. купецъ, съ 1862—1865 г.

77. *Дурдинъ*, Иванъ Алексѣевичъ, 2 г. купецъ, съ 1862—1863 г.

78. *Брандтъ*, Эдмундъ Васильевичъ, 1 г. купецъ, съ 1863—1867 г.

79. *Львовъ*, Александръ Ивановичъ, 2 г. купецъ и потомственный почетный гражданинъ, съ 1863—1865 г.

80. *Карали*, Степанъ Николаевичъ, 1 г. купецъ и почетный гражданинъ, съ 1863—1867 г.

81. *Кронъ*, Андрей Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1864—1871 г.

82. *Линде*, Бернгардъ Карловичъ, 1 г. купецъ, съ 1865—1868 г.

83. *Соболевъ*, Николай Николаевичъ, 1 г. купецъ, съ1865—1868 г.

84. *Брусницынъ*, Николай Алексѣевичъ, 1 г. купецъ, съ 1865—1868 г.

85. *Скворцовъ*, Сергѣй Ильичъ, 1 г. купецъ, съ 1865—1871 г.

86. *Якунчиковъ*, Михаилъ Ивановичъ, потомственный почетный гражданинъ, въ 1866 г.

87. *Іергенсъ*, Александръ, 1 г. купецъ и потомственный почетный гражданинъ, съ 1866 - 1869 г.

88. *Осиповъ*, Иванъ Алексѣевичъ, 1 г. купецъ и потомственный почетный гражданинъ, съ 1867—1871 г.

89. *Носовъ*, Николай Петровичъ, 1 г. купецъ и потомственный почетный гражданинъ, съ 1867—1871 г.

90. *Фиксенъ*, Бурхардтъ Андреевичъ, 1 г. купецъ, съ 1867—1871 г.

91. *Клеменцъ*, Романъ Романовичъ, 1 г. купецъ, съ 1868—1871 г.

92. *Шмидтъ*, Карлъ Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1868—1871 г.

93. *Штриттеръ*, Александръ Федоровичъ, 1 г. купецъ, съ 1869—1873 г.

94. *Базъ*, Егоръ Карловичъ, 1 г. купецъ, съ 1869—1872 г.

95. *Лядовъ*, Иванъ Васильевичъ, 1 г. купецъ, съ 1870—1873 г.

96. *Готтъ*, Василій Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1870—1873 г.

97. *Колобовъ*, Василій Васильевичъ, 1 г. купецъ, съ 1871—1874 г.

98. *Макаровъ*, Александръ Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1871—1874 г.

99. *Крюковъ*, Іовъ Михайловичъ, 1 г. купецъ, съ 1871—1874 г.

100. *Любавинъ*, Николай Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1871—1875 г.

101. *Погребовъ*, Федоръ Петровичъ, 1 г. купецъ, съ 1871—1875 г.

102. *Небо*, Богданъ Федоровичъ, 1 г. купецъ, съ 1872—1875 г.

103. *Санъ-Галли*, Францъ Карловичъ, 1 г. купецъ, съ 1873—1876 г.

104. *Лебедевъ*, Дмитрій Николаевичъ, 1 г. куп., съ 1874—1877 г.

105. *Жуковъ*, Алексѣй Михайловичъ, 1 г. купецъ, съ 1874—1876 г.

106. *Кормилицынъ*, Василій Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1874—1878 г.

107. *Ивановъ*, Александръ Дементьевичъ, 1 г. купецъ, съ 1874—1878 г.

108. *Григорьевъ*, Алексѣй Михайловичъ, 1 г. купецъ, съ 1875—1878 г.

109. *Комеловъ*, Михаилъ Григорьевичъ, 1 г. купецъ, съ 1875—1878 г.

110. *Истоминъ*, Иванъ Михайловичъ, 1 г. купецъ и потомственный почетный гражданинъ, съ 1876—1879 г.

111. *Штраусъ*, Вильгельмъ, 1 г. купецъ и почетный гражданинъ, съ 1875—1879 г.

112. *Суздальцевъ*, Иванъ Ивановичъ, 1 г. купецъ, съ 1876—1881 г.

113. *Фридрихсенъ*, Лаврентій Лаврентьевичъ, 1 г. купецъ, съ 1877—1880 г.

114. *Скворцовъ*, Сергѣй Ильичъ, 1 г. купецъ и потомственный почетный гражданинъ, съ 1877 г.

115. *Чесноковъ*, Николай Алексѣевичъ, 1 г. купецъ, съ 1878 г.

116. *Леонтьевъ*, Василій Яковлевичъ, 1 г. купецъ, съ 1878—1882 г.

117. *Дьевъ*, Федоръ Гавриловичъ, 1 г. купецъ, съ 1878—1882 г.

118. *Винберъ*, Карлъ Федоровичъ, 1 г. купецъ, съ 1878—1881 г.

119. *Гердау*, Николай Карловичъ, 1 г. купецъ, съ 1879—1881 г.

120. *Больдеманъ*, Густавъ Густавовичъ, 1 г. купецъ, съ 1879—1882 г.

121. *Гостевъ*, Василій Агафоновичъ, 1 г. купецъ, съ 1879—1882 г.

122. *Гейелеръ*, Карлъ Федоровичъ, 1 г. купецъ, съ 1879 г.

123. *Неллисъ*, Карлъ Карловичъ, потомственный почетный гражданинъ и 1 г. купецъ, съ 1880 г.

124. *Бѣляевъ*, Сергѣй Петровичъ, 1 г. купецъ, съ 1882 г.

125. *Пожарскій*, Павелъ Михайловичъ, 1 г. купецъ, съ 1882 г.

126. *Целибѣевъ*, Ѳедоръ Николаевичъ, 1 г. купецъ и потомственный почетный гражданинъ, съ 1882 г.

Кандидаты:

127. *Семеновъ*, Иванъ Степановичъ, 1 г. купецъ и потомственный почетный гражданинъ, съ 1882 г.

128. *Лабутинъ*, Карпъ Сергѣевичъ, 1 г. купецъ, съ 1882 г.

Г. Члены отъ Правительства.

1. *Кларкъ*, Альфредъ Матвѣевичъ, Коллежскій Совѣтникъ, съ 1869—1874 г.

2. *Гувиусъ*, Александръ Егоровичъ, Коллежскій Ассесоръ, съ 1869—1877 г.

3. *Андреевъ*, Тимофѣй Дмитріевичъ, Надворный Совѣтникъ, съ 1874—1880 г., выбранъ въ члены С.-Петербургскаго Окружнаго Суда.

4. *баронъ Гине*, Николай Борисовичъ, Надворный Совѣтникъ, съ 1874 г.

5. *баронъ Розенъ*, Ричардъ Владиміровичъ, Титулярный Совѣтникъ, съ 1874—1878 г.

6. *Садовскій*, Владиміръ Степановичъ, Титулярный Совѣтникъ, съ 1874—1877 г., назначенъ Товарищемъ Предсѣдателя, Одесскаго Коммерческаго Суда.

7. *Мартенсъ*, Густавъ Карловичъ, Надворный Совѣтникъ, съ 1875 г.

8. *Башиловъ*, Александръ Павловичъ, Коллежскій Ассесоръ, съ 1875—1880 г., принятъ въ присяжные повѣренные и присяжные стряпчіе.

9. *Курбановскій*, Михаилъ Игнатьевичъ, Коллежскій Ассесоръ, съ 1877 г.

10. *Мансветовъ*, Василій Петровичъ, Коллежскій Ассесоръ, съ 1878 г.

11. *Брейтфусъ*, Левъ Львовичъ, Коллежскій Ассесоръ, съ 1879 г.

12. *Моссинъ*, Оскаръ Романовичъ, Титулярный Совѣтникъ, съ 1880 г.

13. *Ободовскій*, Михаилъ Платоновичъ, Коллежскій Совѣтникъ, съ 1880 г.

2007337093